

红十字

国际评论

征集论文：重新审视红十字与红新月运动的基本原则

交稿截止日期：2023 年 5 月 22 日

长期以来，国际红十字与红新月运动一直依赖于一套基本性的原则，即运动的“基本原则”。它们作为关键工具，帮助指导运动在世界各地的人道工作。自红十字国际委员会成立 160 年来，这些原则的数量和名称不断变化。1965 年，这些原则在第 20 届红十字与红新月国际大会上获得一致通过，并被正式编纂为七项基本原则，从而形成了其现代形式¹。

这七项基本原则是：人道、公正、中立、独立、志愿服务、统一和普遍。

这些原则既是红十字运动的驱动力，也是其保障。人道原则是这项工作的驱动力和基础，体现了运动的核心价值和使命。公正原则是在实践中实现这些价值和使命的最优先方法。它们共同要求运动提供人道援助，防止和减轻人类的痛苦，保护生命和健康，并确保对人的尊重——所有这些都基于人道需求的紧迫性，而不因国籍、种族、宗教信仰、阶层或政治观点而有所区分。

这些原则也服务于促成人道工作。中立和独立原则有助于运动避免偏见或将自己受制于特定的权力或影响来源——并避免让外界觉得运动受制于这种不适当的偏见或影响。统一、志愿服务和普遍原则为运动实现其使命提供了组织基础。这五项原则共同帮助运动建立信任和信心，并获得安全准入以抵达最需要人道援助和保护的人。

鉴于一线人道工作者在日常工作中参与和应用基本原则的关键作用，《评论》鼓励那些在人道领域一线工作的人员（无论是在总部还是在外地）提交关于在工作中努力践行这些原则的建议。本着这一精神，我们欢迎讨论这些原则的双重作用的建议：一方面这些原则作为总体价值观，另一方面原则作为人道工作的行动工具和促进因素。

这些原则在人道领域的应用

七项基本原则本身只适用于国际红十字与红新月运动的组成部分的工作——组成部分指的是 192 个国家红会、红十字会与红新月会国际联合会（IFRC）和红十字国际委员会（ICRC）。

¹ “The Fundamental Principles of the International Red Cross and Red Crescent Movement: Ethics and Tools for Humanitarian Action”，红十字会与红新月会国际联合会以及红十字国际委员会，2016 年，<https://www.icrc.org/en/publication/0513-fundamental-principles-red-cross-and-red-crescent>.

尽管如此，这些原则在推动和促进人道工作方面的效力，鼓励了许多其他机构承诺遵守部分或全部原则²。值得注意的是，前四项基本原则——人道、公正、中立和独立——被称为“人道原则”，它们指导联合国的所有人道援助项目³。许多其他组织也承诺了按照人道原则行事，或按照他们认为与自己的工作相符的这几项基本原则中的原则行事。

虽然如此，那些把人道原则或基本原则作为其工作的指导工具的组织，尽管使用相同的术语，但它们对这些原则的定义、解释和应用会有所不同。显然，人道原则，以及更广泛的基本原则，对人道领域的许多工作是一种激励和推动。

考虑到这一点，《评论》渴望听到各种利益相关方解释和应用人道原则或基本原则或类似价值观的经验——同样，也希望听到在人道工作中选择不参与这些原则的经验。

挑战与机遇

尽管基本原则和人道原则作为人道领域工作的道德和实践中的驱动力的价值被广泛接受，但当这些原则与其他动机和要求发生摩擦时，还是会出现矛盾。同时，自从这些原则被首次提出并编纂以来，武装冲突的行为和性质在许多方面都发生了巨大变化。我们越来越多地看到非国际性武装冲突的发生。技术发展将战争的手段和方法推向了未知的领域。全球公众对信息（和错误信息）的获取达到了前所未有的水平。随着世界的变化，红十字运动和更广泛的人道领域也发生了相应的变化。尽管长期以来，人道行动一直都面对相互竞争的道德要求，但战争的演变和人道领域的变化使许多要求变得更加复杂。许多这些出现摩擦的领域可以归结为这样一个广泛的问题：

人道领域如何能够将人道原则与现代人道工作中有时相互竞争的要求相协调？

例如近年来，越来越多的人呼吁将人道工作更好地本地化和非殖民化——也就是说，在人道项目中，确保决策权和执行权至少部分地落在当地参与方手中，而不是传统上由强大的国家和机构掌控。同样，运动早就认识到以下两方面之间存在固有的紧张关系⁴：一方面是中立和独立原则，另一方面是对当地参与方的依赖，而人们不能合理地要求或期望当地参与方摆脱其固有的忠诚和偏见。这种紧张关系能否以及是否应该得到解决呢？

与此相关的是，人道、公正和独立原则要求在开展人道工作时没有歧视，不效忠任何一方。尽管如此，现实是，基于性、性别、性取向、国籍和其他因素的歧视——在世界许多地方仍然是

² 的确，一些基本原则在作为基本原则存在之前就已经成为各种人道工作的驱动力。因此，这些原则作为价值观，除了作为基本原则中的地位外，还有自己的生命。

³ 联合国大会决议第 46/182 (1991)号将前三项基本原则编纂成典；联合国大会决议第 58/114 (2004)号又将独立原则编纂成典。

⁴ “The Fundamental Principles of the International Red Cross and Red Crescent Movement: Ethics and Tools for Humanitarian Action”，红十字会与红新月会国际联合会以及红十字国际委员会，2016年，<https://www.icrc.org/en/publication/0513-fundamental-principles-red-cross-and-red-crescent>.

一个现实。就其本身而言，这对人道工作者构成了一项真正的挑战。保持人道领域的公正性和中立性如何影响人道工作者公平地对待多元化的人道工作者群体和多元化的有人道需求的人们的能力？人道领域如何驾驭其驱动目的和基本原则与国家及地方一级法律制度的限制之间的明显矛盾关系？

也许，当今的世界比以往任何时候都更充斥着错误和虚假的信息。由于不可靠的信息泛滥，特别是在网络空间，人道领域面临着双重挑战。首先，在计划自己的项目、活动和危机应对时，它必须努力应对识别可靠与不可靠信息的挑战。其次，它必须做出审慎决定是否以及如何应对关于人道工作本身的错误信息和虚假信息。人道领域如何才能保护其实际的和被认为的中立性和公正性？

对错误信息和虚假信息的挑战也与公众的看法有关。独立原则要求致力于该原则的参与方自主地开展行动。大多数情况下，这种自主性被认为是与政府、军队和武装冲突的其他各方以及其他传统的权力来源有关。尽管如此，自主性决不能局限于这些影响来源。相反，公众舆论可以作为一个重要的压力来源，特别是在一个在网上和公共论坛上发表意见的机会不断增加的世界里。活跃的公共讨论对于揭示人道领域所面临的伤害和挑战至关重要。然而，丰富的公共讨论并不一定意味着公众会根据基本原则或人道原则做出自己的选择或要求。因此，人道领域必须谨慎对待这些讨论，将其视为信息性的，但不是权威性的。人道领域如何在倾听和回应活跃的公众的同时又保持自身的独立性之间取得适当的平衡？

这里对挑战和机遇的讨论绝不是详尽的。相反，它旨在列出在解释和应用基本原则和人道原则时面临的一些主要的当代压力点。《评论》欢迎涉及这些和其他领域的建议，并鼓励作者参与提供批判性分析和勾画潜在的前进方向。

征集建议

随着基本原则通过 60 周年的临近，《红十字国际评论》邀请大家就这些原则提出建议——如何在 2023 年理解这些原则，如何在实践中应用这些原则，武装冲突、人道紧急情况 and 整个社会的现代发展如何为这些原则及其有效性带来新的挑战 and 机遇。

考虑到关于该主题的现有文献的广泛性，我们特别重视具有前瞻性视角并且能够为改善当前的法律和人道问题提供建议的提案，以及提出可能对未来的法律和政策辩论产生影响的创新和创造性论点的论文。

提交您的建议

我们邀请任何有兴趣的人在 2023 年 5 月 22 日前提交一份不超过 500 字的摘要，以及一份不超过 300 字的简历或履历。请注意，如果您被邀请根据您的提案提交论文，完稿的传统文章的目标长度应在 8,000 至 10,000 字之间（包括脚注），尽管我们也对其他格式的提案持开放态度（意见书等）。我们的选择过程将优先考虑那些有明显潜力在未来几年内促进和推动这一领域的法律和政策辩论的创新提案。

在摘要中，请包括：

- (i) 头衔；
- (ii) 意图展开的主要论点；以及
- (iii) 解释您的主题如何对现有文献进行创新性补充，并符合《评论》的编辑路线（如需进一步参考，请参考我们的，[作者指南](#)

请将这些材料以一个 Word 文档的方式发给 review@icrc.org

请注意，根据我们为这一领域的不同声音提供空间的持续承诺，我们鼓励既有的和新出现的群体都提交材料。

我们将在 2023 年 6 月 22 日之前通知您提交的摘要的情况。如果您被邀请提交全文，您将需要在 2023 年 9 月 15 日前提交全文草稿。

请注意，提交给本期《评论》的文章将由评委会审查，将在未来几周内公布其成员组成。