付诸行动:国家红十字会践行基本原则实证

阿梅莉亚·B.基亚兹*著/刘天佑**译

摘要

本文利用九个不同国家红十字会的实例,说明了国际红十字与红新月运动的基本原则在当今多元化环境中如何得以适用。研究发现,这些基本原则不仅仅是抽象概念,事实上还是发起和实施各种项目(尤其是在困难局势下)的实用工具。无论是在冲突局势还是和平环境中,基本原则都有助于更好地接近受助者。强有力的领导层是确保这些原则得以应用的重要因素,在中立原则受到挑战时尤为如此。最后,所有七项原则在作为运动的一部分时共同发挥作用,为项目增添力量。

关键词:国际红十字与红新月运动;基本原则;国家红十字会;原则的应用;志愿者;领导层。

公正原则意味着你必须倾听和观察,而不做出评判。你无需提出建议或试图改变他人。我经常用到这个原则。〔1〕

这里的极端分子不接受人道——人道原则。〔2〕

---

* 阿梅莉亚·B.基亚兹(Amelia B. Kyazze),英国红十字会人道政策高级顾问。1997年,她被派往阿尔巴尼亚和科索沃,此后一直为红十字运动和非政府机构工作。

** 刘天佑,红十字国际委员会东亚地区代表处兼职翻译。

〔1〕 2014年8月,奥马。采访在社会关怀中心工作的红十字志愿者。

〔2〕 2015年10月,亚洲某地。采访在那里工作的灾害管理同事。

国际红十字与红新月运动(以下简称运动)是由红十字国际委员会、红十字会与红新月会国际联合会,及189个国家红十字会(撰写本文时的国家红十字会数)组成。而将运动在各国的工作联系在一起的一个因素就是遵守运动的基本原则。七项基本原则于1965年在维也纳达成一致,旨在指导运动在应对自然灾害、武装冲突和其他暴力局势、备灾和担任政府人道工作助手等方面的各项工作。[3]

七项基本原则是人道、公正、中立、独立、志愿服务、统一和普遍。各项基本原则的定义参见表1。

表1 国际红十字与红新月运动基本原则

人道	本着一视同仁地救助战地伤者的愿望,国际红十字与红新月运动通过其国际上和各国内部的力量,尽一切努力防止和减轻人类遭受的疾苦,且不论这些疾苦发生在哪里。本运动旨在保护人的生命和健康,并确保对人的尊重。它促进各民族之间的相互理解、友谊、合作与持久和平。
公正	本运动不因国籍、种族、宗教信仰、阶级或政见不同而有所歧视。它只根据人们的需求来尽力减轻其疾苦,并优先帮助最急需帮助的人。
中立	为了维持各方的信任,本运动不会在敌对行动中支持任何一方,任何时候都不会参与政治、种族、宗教或意识形态的争论。
独立	本运动是独立的。虽然各国红十字会要辅助本国政府提供人道服务,并受到本国法律的制约,但它们必须始终保持独立,以便在任何时候都能按照运动的原则来开展工作。
志愿服务	本运动提供志愿救济服务,绝不期望以任何方式得到好处。
统一	任何国家只能有一个红十字会或红新月会。它必须面向所有人并在全国范围内开展人道工作。
普遍	国际红十字与红新月运动是世界性的,在本运动中,所有红十字会均享有平等地位,负有相同的相互帮助责任和义务。

资料来源:www. icrc. org/eng/resources/documents/red-cross-crescent-movement/fundamental-principles-movement – 1986 – 10 – 31. htm.

---

〔3〕 More information is available at: www. icrc. org/eng/resources/documents/red-cross-crescent-movement/fundamental-principles-movement – 1986 – 10 – 31. htm (all internet references were accessed in July 2015).

前四项基本原则——人道、公正、中立和独立——已经被更广泛的人道团体(包括非政府组织、联合国机构和人道捐赠方)所接受,作为指导其工作的人道原则。这些原则在1994年被《国际红十字与红新月运动和非政府组织灾害救济行为守则》采纳(1994年《行为守则》),得到广大利益相关方的广泛认同。这些原则还被写入1991年联合国第46/182号决议、2004年联合国第58/114号决议、2003年《良好人道主义捐助做法原则》(Good Humanitarian Donorship Principles)[4]、全球计划(Sphere Project)[5]以及《欧洲政府间共识》(European Consensus for Governments)。[6] 过去十年间出版了一系列有关人道原则(和"基本原则",见下文)的文献。但是,来自人道界和学术界的文献多论及这些原则面临的挑战以及涉嫌违反原则的情况,较少涉及这些原则的应用及影响。

大多数文献论及政府、捐赠国、联合国安理会、恐怖分子以及反恐机构等的行动所带来的挑战。[7] 人道原则的重要性主要是被看作普遍价值观的体现,而不是实用工具。但是,本文中的案例分析表明,国家红十字会在日常工作中运用了这些基本原则。这些原则在获得准入机会、确保工作重点是最为脆弱的群体,并激励工作人员——特别是志愿者——参与困难工作方面至关重要。

---

〔4〕 "Good Humanitarian Donorship Principles", available at: www. worldhumanitariansummit. org/node/434472.

〔5〕 See www. sphereproject. org.

〔6〕 Available at: http://ec. europa. eu/echo/files/media/publications/consensus_en. pdf.

〔7〕 For example, see the discussion in Sarah Collinson and Samir Elhawary, *Humanitarian Space: A Review of Trends and Issues*, Humanitarian Policy Group (HPG) Report No. 32, Overseas Development Institute (ODI), London, April 2012, p. 1; Antonio Donini (ed.), *The Golden Fleece: Manipulation and Independence in Humanitarian Action*, Kumarian Press, Sterling, VA, 2012, pp. 2 – 40; Sara Pantuliano, Kate Mackintosh and Samir Elhawary with Victoria Metcalfe, *Counter-terrorism and Humanitarian Action: Tensions, Impact and Ways Forward*, HPG Policy Brief No. 43, ODI, London, October 2011; Sorcha O'Callaghan and Leslie Leach, "The Relevance of the Fundamental Principles to Operations: Learning from Lebanon", *International Review of the Red Cross*, Vol. 95, No. 890, 2014, p. 9.

英国红十字会“践行基本原则”项目

多年来,英国红十字会率先开展“践行基本原则”项目。[8] “践行基本原则”项目的宗旨,就是更好地记录基本原则应用的方式,从而进一步鼓励运用基本原则,并加深对它们的理解。该项目旨在考察基本原则在哪些方面有助于增加人道准入机会,提高人道应对的覆盖范围和质量。在此过程中,英国红十字会的目的是学习国家红十字会如何创造性地运用基本原则,来加强其人道应对,并更好地惠及脆弱人群。

之所以启动该项目,是因为目前缺少系统性收集的案例,来回答应用人道原则(尤其是基本原则)到底指什么这一问题。同时,运动没有积累并建立关键的证据库,无法与决策者分享基本原则如何发挥作用。基本原则对于获得准入和保护人道工作至关重要,在一些具体危机中,还有全球性的平台上,这一点不断得到确认。[9] 这些原则旨在作为人道行动的工具,但人们并没有很好地理解如何运用这些原则,尤其是运用之后会有怎样的效果。可能运动并未积极主动地提供充实有力、经过评估的证据,来证明这些基本原则如何发挥作用,为何能发挥作用以及实际效果如何。本文的目的之一就是确立从多个国家红十字会的经验中吸取的教训。笔者的研究以索查·奥卡拉汉(Sorcha O'Callaghan)、莱斯利·利奇(Leslie Leach)和简·巴克赫斯特(Jane Backhurst)针对黎巴嫩红十字会和索马里红新月会进行的早期运动案例研究为基础。[10]

---

〔8〕 More information is available at: www. redcross. org. uk/About-us/Who-we-are/The-international-Movement/Fundamental-principles/Why-the-principles-matter-to-millions.

〔9〕 例如,见 2015 年 2 月,29 个人道组织签署的声明:www. medair. org/en/stories/medair-signs-joint-statement-on-humanitarian-principles-endorsed-by – 30 – huma/。

〔10〕 Lebanon Case study: S. O'Callaghan and L. Leach, above note 7. Somalia case study: Sorcha O'Callaghan and Jane Backhurst, *Principles in Action in Somalia*, BRC, 2013.

构建证据库:方法论

本文和支持本文的“践行基本原则”项目使用定性方法来累积更多运用基本原则的证据。证据的类型各不相同,质量有所差异。部分内容以前曾公开发表并经过同行评审,如黎巴嫩[11]和索马里[12]的案例研究。其他证据来自对不同国家红十字会项目工作的评估,如肯尼亚[13]和乌干达。[14] 还有一些证据来自对国家红十字会从业者的采访,如对加拿大、瑞典、澳大利亚和北爱尔兰的研究。在这种情况下,采访通过一组问题展开。接下来采访反复进行,使研究人员能够探索出当地采用方式的差异。

英国红十字会“践行基本原则”项目还借鉴了运动内部的研讨会、咨询和培训材料等文件。部分研究源自“安全行动框架”项目,包括其背景分析方法。[15] 在描述来自运动的证据开篇前是一篇来自更广泛的人道领域和学术界的文献综述,其中分享了关于应用人道原则实用方法的证据。

本文汇集了工作人员和志愿者的切身体验以及其他证据,以说明以下观点:

- 基本原则是获得准入机会和启动针对新脆弱群体的援助项目的

---

〔11〕 S. O'Callaghan and L. Leach, above note 7.

〔12〕 S. O'Callaghan andJ. Backhurst, above note 10.

〔13〕 Feinstein International Center, Kenya Red Cross and Nairobi Peace Initiative-Africa, *Conflict Management and Disaster Risk Reduction: A Case Study of Kenya*, 2013; Steven Hogberg, *Final Project Report: Kenya Community Violence Prevention Project-Tana Delta*, Canadian Red Cross, 2014; Gurvinder Singh, *CRCS Support for Violence Prevention in Tana Delta, Kenya*, Canadian Red Cross, 2013.

〔14〕 Amelia Kyazze, Paula Baizan and Sam Carpenter, *Learning from the City: British Red Cross' s Urban Learning Project Scoping Study*, BRC, 2013。See also Alexandra Galperin, *Final Evaluation: Election Preparedness Program* 2010/2011, *Uganda*, BRC, 2011.

〔15〕 黎巴嫩和南非研究由“安全行动”项目的具体案例研究组成。“安全行动框架”是国家红十字会使用的一种工具和方法,用以提升它们的接受度、保障它们的安全,并接近脆弱群体和社区。See www. icrc. org/saferaccess.

实用工具,因为它们切合实际,所以它们是有用的工具。这些原则并不抽象;相反,依据这些原则可以采取各种行动,做出不同决策。这些原则使得运动特点鲜明,同时提出了面对现实压力时的独特挑战。

- 这些基本原则不只是在冲突局势中发挥作用。事实证明,国家红十字会无论是在应对冲突、移民问题、监狱探视、减少灾害风险,抑或只是在向新的社群推介红会时,这些原则都能发挥作用。
- 在根据基本原则的路线组织国家红十字会时,尤其是中立原则受到挑战时,领导层举足轻重。"付诸行动",并根据基本原则的路线做决策非常重要,可能会在改善准入和增进认可方面产生显著效果。
- 所有七项基本原则共同发挥作用。在许多方面,运动是由志愿服务原则来被定义的。约 1700 万志愿者开展着定义运动性质的大部分行动。[16] 基本原则发挥着激励志愿者的作用,并把他们的行动与更广泛的运动以及运动历史联系起来,产生了积极的影响。
- 作为运动的一部分来开展工作很重要——运动的合作伙伴在承认彼此的比较优势和劣势的情况下通力合作,或未雨绸缪,使许多优秀的举措得以实施,并渡过了许多难关。这是对普遍原则的践行。

人道领域关于应用基本原则的文献

近期,联合国、非政府组织和学术界的一些文献试图从七项或者其中四项人道原则的运用中总结经验教训。例如,联合国人道主义事务协调厅 2011 年委托开展了一项研究,调查使工作人员能够在艰难的人道行动中坚守岗位继续援助,而不撤离的方法。在与 1300 多名人道工作人员、国家工作人员和决策者进行访谈后,作者发现,根据开展行动的人员反映,人道原则在行动层面的确能够发挥很大作用。大约 94% 的受访者表示如果外界认识到我们的中立性,那么这会对行动的安全有非常

---

〔16〕 IFRC, "Global Review on Volunteering", 2014, available at: www. ifrc. org/what-we-do/volunteers/globalreview-on-volunteering/.

切实的影响,他们“强烈同意人道原则作为行动工具能够有效改善他们自身的安全”。[17] 在受访者看来,不尊重人道原则被认为是导致危险的第三大因素。[18]

报告结论认为:要想说服交战各方在冲突期间接受并允许人道准入,人道原则依然是基础。文章作者还补充道,为当地和国家工作人员开展人道原则培训,让他们理解行动的价值,并向国际社会传递这种价值,都是极为重要的。[19]

尤利娅·久科娃(Yulia Dyukova)和保利娜·舍特屈蒂(Pauline Chetcuti)撰写了一篇文章,探讨“反饥饿行动”(ACF)组织在冲突中运用人道原则的经验。该组织根据组织章程和行动原则——包括不歧视、自由直接接触受害者、专业性和透明原则,明确拥护该四项人道原则。文章作者探讨了这些原则所面临的不同挑战,例如在冲突中保持中立、确保不受捐赠者政治议程的影响而保持独立,以及面对地方实权人物的反对时保持坚定立场。[20] 此类针对挑战以及在应对中采取的实际行动的考察有利于其他机构理解和领会在类似情况下该如何应对。

英格丽德·麦克唐纳(Ingrid Macdonald)和安杰拉·瓦伦扎(Angela Valenza)为挪威难民理事会在阿富汗、刚果民主共和国、巴基斯坦和南苏丹等国开展了一系列实地研究访问,考察人道原则是否得以运用以及具体运用情况。[21] 他们发现,据受访者所言,运用人道原则的确使援助能够更好地惠及受众,当这些原则被用来强调非歧视(中立)和关注最脆弱人群(公正)时尤为如此。

---

〔17〕 Jan Egland, Adele Harmer and Abby Stoddard, *To Stay and Deliver: Good Practice for Humanitarians in Complex Security Environments*, OCHA, 1 March 2011, pp. 3, 46。

〔18〕 Ibid., p. 47.

〔19〕 Ibid.

〔20〕 Yulia Dyukova and Paula Chetcuti, *Humanitarian Principles in Conflict-Ensuring Humanitarian Principles are Respected in Armed Conflict and Other Situations of Violence: ACF's Experience and Position*, Action Contre le Faim International, 2013.

〔21〕 Ingrid MacDonald and Angela Valenza, “Tools for the Job: Supporting Principled Humanitarian Action”, *Norwegian Refugee Council and HPG (ODI)*, October 2012.

采访发现,人道原则通过帮助与社区和利益相关者进行政治谈判、帮助拟订与政府和地方当局建立信任的协议,提供与割据一方的武装团体进行谈判的基础,并帮助防止援助被转用或挪用,从而支持谈判的开展以及被接受策略的实施。

作者得出结论,通过清晰简明的内部指导,改进的和有相关性的培训,以及将原则融入到监督、评估和合规框架中,这些组织能够大幅提升其对原则的一贯应用。作者同时强烈建议加强对个人与集体机构的需求评估。[22]

就运动内部提供的有关基本原则运用情况的证据而言,除了上面所引用的索查·奥卡拉汉及其同事开展的工作以外,还有菲奥娜·特里(Fiona Terry)对红十字国际委员会在阿富汗运用中立原则所做的考察。[23] 特里描述了红十字国际委员会如何在一起悲剧发生后,通过继续进行监狱探视,倡导人道待遇,就准入进行了再次谈判。此外,红十字国际委员会还资助了通过出租车司机网络维护的一系列卫生站。该项目后期为生活在反对派武装控制区的人们开展的急救培训以及为人质行动展开谈判,进一步拓展了红十字国际委员会运作的人道空间。尽管仍然存在日常安全挑战,但特里总结称:"在冲突中保持中立并非是一种道德立场,而是迄今能够找到的,为我们获准惠及需要人道援助的人们进行谈判的最有效的谈判基础,无论有需求之人身处何方。"[24]

---

〔22〕 同上。该报告还就改善有原则的人道应对(或者说不要妨碍这种应对)向捐赠方和政府提出了大量建议。

〔23〕 Fiona Terry,"The International Committee of the Red Cross in Afghanistan:Reasserting the Neutrality of Humanitarian Action",*International Review of the Red Cross*,Vol. 93,No. 881,2011,pp. 173 – 188.

〔24〕 Fiona Terry,"The International Committee of the Red Cross in Afghanistan:Reasserting the Neutrality of Humanitarian Action",*International Review of the Red Cross*,Vol. 93,No. 881,2011,p. 187.

国家红会对基本原则的运用[25]

我们正在努力理解在一个四分五裂的社会当中，红十字到底意味着什么。[26]

基本原则作为切实可行的出发点

基本原则作为运动所有应对工作的基础，为参与提供了出发点。如以下采访所示，这些基本原则提供了一种在文化上中立且可靠的沟通方式。一个国家红十字会如欲得到大家的认可，并接近最脆弱群体，那么这些原则就成为说明其身份、目的以及优先事项的平台。当国家红十字会试图进入一个新社区时，这一点尤其重要。

对加拿大、澳大利亚、英国和肯尼亚同事的采访表明，基本原则常常是与社区或当局进行首轮讨论的内容的一部分。基本原则是所有运动成员身份的关键要素。这使得该组织能够基于新的脆弱性评估报告开展重要工作。同时，能够确保志愿者与工作人员坚持某些行为标准。

二十多年前，加拿大红十字会在全国范围内大力开展脆弱性与能力评估，发现加拿大土著群体未能充分享有当局提供的服务，且多项脆弱性指标位居前列，例如，极易遭受洪水与雪灾、缺乏游泳和自我保护措施知识、酗酒比例高、极易遭受暴力和伤害、健康问题，以及与其他群体相比儿童被送入养育机构的比例高。

管理层决定聘请新员工以使土著社区能够更多获得加拿大红十字会的援助，特别是预防暴力的方法。[27] 此外，工作人员和志愿者的课程

---

〔25〕 这篇文章没有对红十字国际委员会运用基本原则问题进行深入探讨。有关内容见JérémieLabbé 和 Pascal Daudin 在本辑《评论》中的文章。

〔26〕 2014 年 8 月，德里/伦敦德里。红十字招聘经理专访。

〔27〕 加拿大红十字会利用一项名为“尊重教育”的预防教育与能力建设项目，来处理暴力和虐待问题。有关这种方法的更多信息，see：www. redcross. ca/training-and-certification/course-descriptions/violence-bullying-andabuse-prevention-courses。

和培训资料也得到了全面修订,以使其更具针对性,并更加易于被这些社区接受。

暴力和虐待预防项目国家原住民顾问谢利·卡迪纳尔(Shelley Cardinal)称基本原则是向社群推介加拿大红十字会所必不可少的:

> 我的使命就是践行基本原则。我运用这些原则,人们就可以清楚地知道要对我抱有哪些期待。我介绍这些基本原则,同时说明这些原则是我工作的指导方针。我讲到中立原则,人们都很感兴趣。这是听众提出的主要问题之一。他们想要听听中立到底是什么意思。我想这是因为很多原住民与国家之间的事务具有政治对立的特征,而中立(对他们来说)是一种新观念,将我们与其他组织明显区分开来。[28]

在向这些社群推介加拿大红十字会时,卡迪纳尔使用一种工具,把基本原则展示为主线,与原住民业已接受的原则交织融合(见图 1)。这表明,基本原则是道德原则体系良性循环的一部分,各原则彼此相互契合、相互支撑,但同时保持自己的特性。

通过这种方式进行运用,基本原则直接支持将援助送达脆弱社群,并赢得他们的接纳。在过去 25 年里,在全国大约 750 个土著社区中,加拿大红十字会同其中近半数——约 300 个社区开展工作。[29]

基本原则不是只在受冲突影响的局势中才有用武之地

大多数来自运动外部的文献都提及在冲突局势中或在有冲突风险时运用人道原则的情况。[30] 但是,对运动而言,基本原则无论是在冲突还是非冲突局势中都能发挥作用。事实证明,国家红十字会无论是在应对冲突、移民问题、监狱探视,减少灾害风险或其他各类问题时,这些原则都能发挥作用。这些原则还被证明有助于阐述国家红十字会的特有

---

〔28〕 2014 年 9 月,加拿大红十字会谢利·卡迪纳尔专访。

〔29〕 同上。

〔30〕 For example, see I. MacDonald and A. Valenza, above note 21.

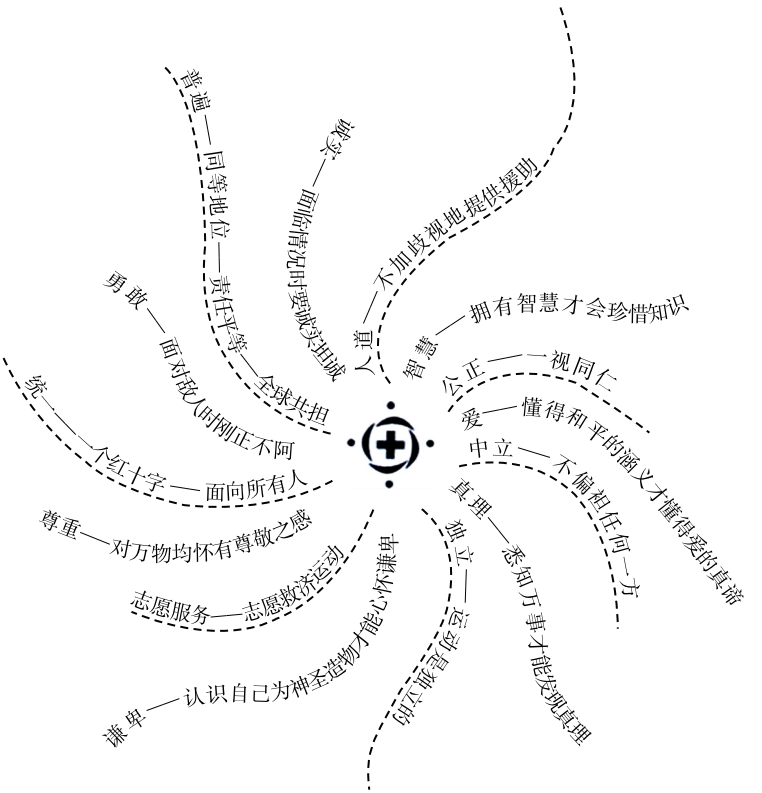

图 1　基本原则与原住民原则

来源：Canadian Red Cross，RespectED project brochure.

方法和独特立场。运动开展公正中立的人道行动历史悠久、方法正确、享有声誉。有鉴于此，上述原则能够将任何特定项目与更广泛的运动联系起来。

二十多年来，澳大利亚红十字会一直在监督澳大利亚移民拘留设施的条件。该红会对拘留场所的条件进行独立的人道监督，与移民局和澳大利亚政府进行保密谈话，以确保在押人员的尊严、健康和福利。其目的是在在押人员中，尤其是特别容易受到伤害的人员中间，减少伤害，提高他们的适应能力。

澳大利亚红十字会是唯一一个至少每季度探视一次所有拘留场所的独立组织。基于这种监督，澳大利亚红十字会向当局提出个人或体制

方面的人道关切。为了对敏感问题进行开放和有建设性的讨论,澳大利亚红十字会与当局的交涉是保密的。[31]

一名前澳大利亚红十字会工作人员表示,基本原则对于如何介绍澳大利亚红十字会的工作非常重要,这些原则可以清楚说明为何红十字会探视移民拘留中心时没有任何政治立场。如果没有以这些基本原则为指导,从监狱探视中获得的信息可能会存在偏见。

> 我们与其他探视移民拘留场所并提供法律援助、精神支持或倡导支持的人或组织不同。我们与所有人交谈,无论他是在押人员还是工作人员。我们保持独立和中立立场,关注在押人员的健康、福利和尊严……你必须保持你分析的独立性。基本原则使你在这种情况下脚踏实地,并帮助你采取最恰当的行动。它有助于减少任何个人对你的影响。
>
> 现场遇到的情绪可能非常难以控制。而基本原则能够使你更加客观,更具建设性。就我的经验而言,基本原则在涉及政治立场以及情绪控制的场合能够提供帮助。[32]

这种定位使澳大利亚红十字会能够持续进入羁押场所,并定期提出有关个人或体制的关切。其他组织没有这种机会或特有的地位。

尽管工作人员和志愿者需要面对不利的紧张局势或压力,但基本原则为他们提供了使项目始终关注最脆弱群体所需要的沟通方式和行动依据。肯尼亚红十字会的应急工作在国内外都享有盛誉。在塔纳河三角洲地区(滨海省),农耕族群与游牧族群共同生活在易于发生旱灾的半干旱地区。2012 年 8 月和 9 月,土地和水资源使用问题导致冲突爆发,近 200 人丧生,90 人受伤。逾 34000 人被迫流离失所。[33] 肯尼亚红十字会开展了紧急应对行动,但红十字会工作人员与志愿者认识到,要让社会恢复和平,还需要做许多工作。外部学术界的观察人士的记录显

---

〔31〕 See www. redcross. org. au/immigration-detention-monitoring. aspx.

〔32〕 2015 年 1 月,伦敦。前澳大利亚红十字会人道观察员专访。

〔33〕 S. Hogberg, above note 13; G. Singh, above note 13.

示,肯尼亚红十字会被视为帮助减少部族间暴力的“诚实的中间人”。[34]

在预防暴力和解决冲突方面,基本原则是制订新方案规划的起点。必须确保让分裂社群看到任何一方都不会受到偏袒,这一点非常重要:

> 所有的宣介活动最开始都要介绍红十字的使命和基本原则。基层志愿者用当地语言和本地概念做宣传工作。我们尽力根据需求提供平等服务。
>
> 另外,如果有人想要获得好处或特殊待遇,你就要回归到基本原则上。作为肯尼亚红十字会,有些事情是我们不能做的。我们是人道组织。我们的工作基于基本原则。这些原则指引着我们。我们不能违背这些原则。[35]

这样,在工作人员和志愿者遭遇质疑时,基本原则为他们提供了答案。肯尼亚项目的最终项目报告得出结论,依据基本原则设计的项目在减弱社区冲突的主要驱动因素方面是非常成功的。[36]

中立的挑战

> 中立非常困难。你必须拼命工作来建立并维护这种地位。[37]

在当前的人道危机中,各种严峻局势依然存在:国家或地方参与方会攻击救援人员,做出侵犯人权的行为,或者限制人道援助为自己牟利。基本原则依然是在行动中建立、维护和重获中立人道空间的现实基础。

来自国家红十字会的实例表明,基本原则不只是空谈,付诸行动和根据基本原则的路线进行决策非常重要。有了正确的方法,在获得准入和得到接纳方面获得显著成果是可能的。

在索马里,索马里红新月会是唯一一个行动覆盖范围遍及全国的全国性组织。这样广泛的覆盖范围能够确保任何政治团体或特定部落不会获得优先援助。自 20 世纪 90 年代起,索马里红新月会就因其影响广

---

〔34〕 Feinstein International Center et al. ,above note 13.

〔35〕 2015 年 9 月,肯尼亚红十字会工作人员专访。

〔36〕 S. Hogberg,above note 13.

〔37〕 2014 年 12 月,日内瓦。国际联合会前灾害管理人员。

泛,行事公正而获得良好的声誉。当时,该组织与红十字国际委员会合作,向 100 多万人提供粮食援助,并向另外 60 万人提供熟食。[38] 如今,其工作包括快速人道应对、提供医疗服务、宣传国际人道法、寻人,以及减灾。通过主动确保在领导层和工作人员组成中实现部族平衡,公正性得到加强。

促进基本原则的工作在《免受袭击》(Biri-ma-Geydo)这份文件当中得到记录。红十字国际委员会和索马里红新月会用这份文件宣传国际人道法和基本原则。它激发人们创作戏剧、召开圆桌会议,进行辩论,尤其是针对年轻人以及那些可能被直接卷入武装冲突的人们。

基本原则受到挑战的一个例子就发生在摩加迪沙的基萨内医院里。尽管多年来冲突动荡,时局艰难,索马里红新月会一直努力确保其保持中立。有一次,医院屋顶被用作军事哨所长达二十天,无法撤离全部患者。尽管风险极大,索马里红新月会的工作人员还是与患者们休戚与共。他们顶着交战双方的巨大压力,努力确保军方不对患者搜身。在无线电广播中宣传医院的中立立场,增加了社区的信心,并促使人们来此寻求治疗。尽管在 21 世纪头十年的中后期,摩加迪沙的控制权几经易手,但医院的中立性始终未变,得来实属不易。[39]

对工作人员、志愿者和在索马里工作的其他红十字会成员的采访显示,该国红会的领导层基于基本原则构建,是其不断取得成功的一个关键因素。领导层由来自不同部族的成员组成且名额分配均衡,即使冲突参与方试探底限,中立原则依然得到了加强。此外,坚强而具有代表性的全国领导层与关系网广泛的地方分会负责人联系密切,共同团结在基本原则之下。这使得该组织能够将自身划归为一个“政治中立的全国性组织……也因而不同于索马里的任何其他人道组织”。[40] 这使该红会与其他全国性组织不同,能够在全国范围内与不同团体获得并保持联系

---

〔38〕 S. O'Callaghan and L. Leach, above note 7.

〔39〕 Ibid.

〔40〕 Ibid., p. 18.

(图 2 为索马里语的基本原则,包括其英语译文)。

图 2　索马里语的基本原则

资料来源:Sorcha O'Callaghan, British Red Cross.

另一个说明在中立性遭遇挑战时,基本原则如何发挥作用的例子来自乌干达。2009 年,该国两辆红十字会救护车遭到愤怒民众的袭击。[41] 事后分析得出的结论是,可能暴动的民众或将乌干达红十字会视为政府的一部分,或因某些其他原因认为对救护车和红十字标志的保护不具有合法性。[42]

在事件发生后的数月乃至数年内,乌干达红十字会的领导层做出突出努力,加强基本原则和红十字会使命的宣传和传播。同时就应对未来选举和冲突中的潜在暴力事件着力进行红十字会能力建设。他们大力开发对政治"热点"的分析能力,加强人员招聘,加强对工作人员和志愿者进行基本原则、冲突分析和场景描述等方面的培训。传播活动在社区、当局以及地方政治领袖中开展。医务人员被单列为重点宣传对象,因为他们可以确保转诊得以公正进行,关注最亟需照顾的人。[43]

---

〔41〕 See www. icrc. org/eng/assets/files/2013/safer-access-selected-experience-uganda. pdf.

〔42〕 每个国家红会都有义务促进保护红十字标志。更多信息,see:www. redcross. org. uk/About-us/Who-we-are/The-international-Movement/The-emblem。

〔43〕 A. Galperin, above note 14.

该红会加大新闻宣传力度,包括利用电视和广播,目的是清晰传播基本原则的信息、乌干达红十字会的宗旨和红十字标志的独特保护作用。这些项目的主要对象是可能参与暴力的人或与政治活动家经常打交道的人。正如一名同事所描述的,“我们发现你需要针对出行的人、讲话的人……比如骑摩托车的。如果你能把你的信息说清楚,说服几个人就等于说服了一群人”。[44] 该项目的最终评估表明,这种沟通活动确实使乌干达红十字会能够确保获得安全的准入机会,工作顺畅,不会受到袭击,不会因为民众对其作用感到困惑而受到影响。[45] 这种活动——立足于基本原则——扭转了早期缺乏尊重和保护的局面,使乌干达红十字会能够在暴力局势中援助最脆弱群体。

基本原则对任何面对挑战需要调整或适应的国家红十字会都大有裨益。在有些国家,这需要根据基本原则刻意作出战略转变,提高组织透明度。在瑞典,瑞典红十字会领导层在全会范围开始了一项关于基本原则的举措。这项工作以及该红十字会为基本原则重新注入活力的方法在 2014 年 4 月发生的一起事件中得到了检验。当时瑞典红十字会的一名红十字会志愿者被抓拍到因一位红十字会商店的顾客的种族背景而对其粗鲁无礼。视频被公布在社交媒体之后,引发了公众对该组织的强烈抗议。无论这名志愿者的行为多么令人遗憾,红十字会的领导层对于事件被公开并未感到不满。这次事件在很大程度上促使红十字会重新关注基本原则及其对工作人员和志愿者行为的意义。

该红十字会新的五年战略计划根据基本原则制订,因此基本原则直接影响着 2016 年至 2019 年所有的国内和国际项目。

该组织领导层希望确保瑞典红十字会作为一个安全、中立和公正的空间提供服务。在这个公众认为不断变化的国家,仇外倾向抬头,民众公开对难民和移民表示愤怒,瑞典红十字会的立场正好与此相反。[46]

---

〔44〕 2012 年,红十字同事专访。Quoted in A. Kyazze, P. Baizan and S. Carpenter, above note 14, p. 34.

〔45〕 A. Galperin, above note 14.

〔46〕 2014 年 10 月,斯德哥尔摩。瑞典红十字会领导专访。

瑞典红十字会努力扩大对移民和难民群体的援助,特别是在没有其他培训渠道的社区提供急救服务。在发生暴动或动荡时,急救的确可能是一项拯救生命的技能。这还有助于接触到来自这些社区的潜在志愿者,随着时间的推移,可能导致良性循环以及人们对瑞典红十字会的认知发生改变,增强他们对红会的接受度和准入。[47]

难民支持项目是促进基本原则——尤其是人道原则——的一个重要方法。一位来自摩洛哥的前难民——现为瑞典红十字会志愿者——这样说道:

> 基本原则对我意味着什么?它们代表着人道、宽容、同情、支持、谨慎、普遍。当你以难民身份第一次来到这个国家时,你会觉得自己被抛弃了。你什么都没有,甚至没有任何衣服。……红十字会意味着对个人的尊重,无论是在什么情况下。[48]

在瑞典,在整个组织中使用基本原则,可以让该组织在面对未来潜在的城市动荡时更好地惠及各个社区。这对于受领导层激励的现有工作人员和志愿者而言,也有助于鼓舞他们的士气,明确工作重点。[49]

领导力的重要性

正如在索马里、澳大利亚和加拿大的案例中所看到的,能够顺利惠及受助人并提供帮助极为不易。要获得并增加准入机会,领导层必须进行明确指导,且整个组织上下都恪守基本原则。

制定获得准入及保持工作人员和志愿者安全水准的周密战略,需要根据基本原则做好准备工作。这正是瑞典红十字会领导层采取的方法(加拿大红十字会也曾采取过这种方法),为的是在目前及日后获得更好的准入机会,提高接受度。要指导这一工作,管理层的勇气不可低估。尤其是(但不仅是)在冲突中和冲突后的社会中,经验表明这类工作并

---

〔47〕 2014 年 10 月,斯德哥尔摩。瑞典红十字会工作人员专访。

〔48〕 2014 年 10 月,斯德哥尔摩。瑞典红十字会志愿者和难民专访。由笔者译自法文。

〔49〕 2014 年 10 月,斯德哥尔摩。瑞典红十字会总会工作人员专访。

不是偶然产生的。整个运动的准入、谈判和被接受的方式,尽管远非完美或统一,但都是从运用、展示和履行基本原则的努力中获得的。

运动中领导人员的背景和信念各不相同;有的人还尚未证实是否具有所需要的感召力。[50] 尽管国家红十字会是根据《日内瓦公约》和国内红十字会法成立的法律实体,但有些领导人员是由执政政府任命的,这会导致组织的独立性受到外界质疑。根据运动章程的要求履行好助手角色是一种艰难的平衡术。这常常是一场艰难的谈判。在这个过程中,政府各级当局需要深刻认识运动的作用和义务,尤其是基本原则的作用。[51]

中东地区某国家红十字会一位领导人解释说,为了抵制当权者的要求,工作必须是志愿者能够接受的。如果连志愿者都不相信他们的工作能够践行基本原则,特别是做到公正行事,并依据需求而不是政治决定或者为了讨好而提供援助,那么领导者就无法领导他们。[52] 此时志愿服务原则可以确保坚持独立和公正原则。

所有七项原则共同发挥作用

与其他人道组织不同,运动有志愿服务、统一和普遍这三个原则,它们在某种程度上定义了运动的工作方式。这些原则将地方、全国以及全球范围内的工作联系在一起。从某种意义上说,运动是由 1700 万名志愿者的工作来体现的,把所有基本原则联系在一起能够确保志愿者队伍的士气不会减弱,表现一如既往。

---

〔50〕 国家红十字会是否违背基本原则以及违背频度如何,这个问题依然悬而未决,但这方面鲜有证据记录,因此不在本文的讨论范围之内。

〔51〕 IFRC in consultation with ICRC, "National Red Cross and Red Crescent Societies as Auxiliaries to the Public Authorities in the Humanitarian Field: Conclusions from the Study Undertaken by the International Federation of the Red Cross and Red Crescent Societies", 28th International Conference of the Red Cross and Red Crescent, 2 – 6 December 2003, available at: *https://www.icrc.org/eng/assets/files/other/auxiliaryrole_eng_final.pdf.*

〔52〕 2014 年 3 月,贝鲁特。在红十字国际委员会和国际联合会联合主办的题为"重申基本原则:一个全运动范围内的倡议"的区域研讨会上的发言。

黎巴嫩红十字会是运动中创新实践的领导者。这些创新实践确保工作人员和志愿者坚持基本原则,从而确保准入机会。在黎巴嫩国内,国家红十字会因其能够积极公正地提供紧急救援服务而闻名全国。

该组织目前负责全国唯一的紧急救援服务体系,拥有 270 辆救护车,45 个救护站,大约 2700 名志愿者。这项工作事实上面临严峻挑战,尤其是在 24 小时紧急服务是依赖于志愿者的情况下。[53] 但是,黎巴嫩红十字会数十年来所做的工作,为其赢得了良好的声誉。

内战期间,黎巴嫩红十字会能够在多达五十个不同的内部"阵营"之间开展工作。无论过去还是现在,该组织均能够进入政府机构无法进入的地区,而且是唯一具有这种影响力的全国性机构。[54] 该组织继续因其开展的行动和秉持中立而闻名。

黎巴嫩红十字会确保中立的一个方法是,根据基本原则大力持续招募志愿者。招募过程中,志愿者需要签订一份中立誓词,同时他们的背景也会在社区进行核查,以确保政治中立。新招募的人员在就职前要进行长达一年的培训辅导。

由于黎巴嫩社会内部的冲突和分裂具有宗教性质,工作人员和志愿者一旦开展行动,便都用与宗教或文化没有联系的昵称称呼,以强化中立性。救护站不得进行政治讨论,有些救护站把新闻报道关掉,以防人员对媒体消息有强烈反应。工作人员和志愿者中包括黎巴嫩所有 18 个宗教团体的代表,团队的男女比例也较为均衡。[55]

黎巴嫩红十字会在与红十字国际委员会和英国红十字会一起发行的出版物中介绍了其工作人员和志愿者的经验。本地区及本地区以外的许多其他国家红会,包括红十字国际委员会的工作人员,都受到黎巴嫩红十字会榜样的鼓舞,并仿效黎巴嫩红十字会在工作中运用基本原则的一些做法。然而,对此项工作以及根据基本原则提供服务所需的创新

---

〔53〕 Sorcha O'Callaghan and Leslie Leach, *Principles in Action in Lebanon*, BRC, ICRC and Lebanese Red Cross, 2012, p. 14.

〔54〕 Ibid., p. 15.

〔55〕 S. O'Callaghan and L. Leach, above note 7.

记录很少。感觉在 189 个国家红十字会中,可能正在进行许多创新尝试。到目前为止,运动没有能够成功地记录所学的经验教训,保存它们,并进行经验分享,以便在更广泛的网络中推广最佳做法。本文正是想进行这样的尝试。

基本原则指导下的决策

仅以一种模糊的方式谈论人道原则是不够的。如今的运动参与方需要获得优质可靠的数据来做强有力的决策。如上述索马里、乌干达和瑞典案例中所讨论的,环境和当权者在任何情况下都可能发生改变和变化。此外,为了使服务有相关性并能够经得住挑战,国家红十字会必须重点关注最脆弱群体,以展示公正。这不是简单地进行概括与假设,而是要依赖于同社会各阶层利益相关方的沟通、全面考察相关信息、进行卓越背景分析,并定期回顾审查。

正如我们在上述加拿大案例中所见,脆弱性和能力评估如果做得好,可能将引领国家红会走向新的不同方向。在英国,英国红十字会在北爱尔兰开展工作。历经多年的政治紧张局势和冲突(婉称“麻烦”),该红十字会跨越宗派界限开展工作,并因其全国性活动——如献血、社会服务和急救——而声名在外。[56]

然而,近年来,北爱尔兰管理团队开始担心他们的服务没有关注应当关注的重点:根据公正原则让援助惠及最需要服务的社区。该团队考察了人们对英国红十字会所提供服务的获取情况,包括紧急避难所、轮椅租借和家庭护理。这需要仔细审视整个地区的统计数据,利用不同的绘图工具和指标来确定最脆弱的群体。例如,团队调查了与洪涝风险、贫困水平、教育水平以及获得国家服务的机会等相关的社会与地质学数据,并在地图上标示出红十字会服务机构及分会的位置,以及这些机构是否得到利用以及利用的情况。通过看似微小但实则重要的方式,这些数据显示出红十字会要想履行基本原则,需要做出一些不同的决策,并

---

〔56〕 2014 年 8 月,德里/伦敦德里。冲突期间任职的伦敦德里红十字会前负责人专访。

改换部分工作人员、志愿者和服务。救护车必须驻扎在靠近需要救护车的地方。有些分会一直在与以前志愿者有关联的地方开展工作，但如果距离亟需救助的社区更近一些，它们将能发挥更大作用。[57] 有鉴于此，北爱尔兰红十字会正在重新调整人员和资产部署，以便更恰当地反映全社会需要帮助群体的要求。此外，管理层决定查看工作人员和志愿者网络的人员组成。与瑞典红十字会和黎巴嫩红十字会相似，英国红十字会也需要采取措施，确保其人员结构反映出其所服务社区的多样性。

在一个仍在恢复冲突创伤的社会中，上述过程要求管理层具有极大的勇气。对于北爱尔兰的红十字会管理团队来说，即便是根据基本原则的路线重新调整工作重点也会让有些工作人员感到非常痛苦，因为他们中有很多人视红十字会为中立的庇护所，是不应当谈论社会分化的。为了留住原有的工作人员和志愿者，并在日后使其组成进一步多样化，基本原则一直是决策和沟通的工具。

根据基本原则进行的这种调整对准入产生了确实的影响，即使规模很小。例如，在德里/伦敦德里这座城市中，不同族群之间分裂严重。[58] 政治行动主义依然十分活跃，代表各宗派颜色的涂鸦遍布墙体和纪念碑。红十字会向脆弱群体提供上门送餐服务，包括刚出院的患者和老人。每周四天，负责这项服务的志愿者在这座城市里跨越各派的边界去送餐。

在一个四分五裂的社会中，保持中立立场且关注服务的公正性要求管理人员、工作人员和志愿者时刻保持警惕。一个良好的环境分析会认同红十字会正在改变，政治进程尚在进行，即使在同一个社区内部，人们也可能持有多样的观点。一名红十字工作人员描述了工作人员和管理人员必须采取的路线：

> 你需要彻底避开宗派主义。我们提倡我们的工作是坚持原

〔57〕 2014 年 8 月，贝尔法斯特。北爱尔兰的管理团队专访。

〔58〕 例如，人们对城市的名字都没有达成一致：有人称之为德里，有人称为伦敦德里。通往该城的路标上标注着两个名字。

则的,而且对今天的人们是有实际意义的——不是只针对两个不同的社区,而是跨越各群各派,如残疾人、老人、酗酒者等。[59]

另一个工作人员描述了展示中立性是多么重要:

我们非常清楚……你必须时刻想到可能有人会指控你偏袒。政客们一直在寻找你的把柄,好对你指指点点。有些人抛出宗派指控,以配合他们的政治纲领。于是你必须竭尽全力表明这不是宗派性的,你代表的是成分多元的群体。[60]

这项工作非常艰难又十分微妙,工作人员不胜其苦。但是,它能够改善我们的准入状况。一名志愿者协调员说,退休警员成为红十字会志愿者后,反而比他们多年来在国家当局工作时能够准入城市里的更多地方。[61]

关于基本原则的培训

要让工作人员和志愿者能够按照基本原则的路线开展行动及做出决策,就要对他们积极进行相关培训,并定期回顾这项工作。只在介绍工作人员加入红十字会时使用基本原则并不能证明是有成效的做法;在不同环境中汲取的教训表明,在危机前后以及危机中回归基本原则会使该组织更加强大,使志愿者和工作人员的工作重点更加明确。

在 20 世纪 90 年代前,南非红十字会被认为对反种族隔离斗争支持力度不够。为了消除这一历史偏见,该组织努力提高接受度,并加强能力建设。该红十字会在 1993 年、1994 年以及长达十年的政治抗议和示威中提供急救和紧急疏散,逐步建立了自己的声誉。2008 年仇外暴力事件爆发时,该红十字会迅速动员工作人员和志愿者,调拨救援物资。红会依靠基于以往成绩建立起来的现有关系,在寻找解决方案和提供救援的过程中让不同社区参与进来,从而确保了准入。此外,该红十字会

---

〔59〕 2014 年 8 月,伦敦。红十字工作人员专访。

〔60〕 2014 年 8 月,奥马。红十字工作人员专访。

〔61〕 2014 年 8 月,德里/伦敦德里。红十字工作人员专访。

精心架构项目,以便支持社区的自助举措,增强社区志愿者的能力。[62]

通过“安全行动框架”来检查工作,可以发现有一个关键要素是要发展工作人员的能力与技能,以便他们成为有力的红十字“大使”,帮助红十字会为大家所接受。发展这些技能的一个重要起点就是基本原则。教社区志愿者运用基本原则指导决策和救济活动是在动荡期间组织定位和确保准入的关键。总结的经验教训显示,理解基本原则,并能在日常工作和生活中将基本原则转化为行动,对应对行动获得成功至关重要。[63]

管理志愿者,尤其是在艰难的、政治化的或情绪化的情境中管理志愿者,需要不同的管理技巧和技能。在澳大利亚红十字会,使志愿者应用基本原则对确保采取正确的行动,获得适当的准入而言非常重要。本研究采访的一位同事评论说:

> 我工作的团队中大家都能给予别人很大的支持,并致力于相同的方法和目标。我们有一些很棒的志愿者——有退休人员、学生也有职员,他们每个月挤出一周时间进行监狱探视,然后回到办公室写报告。那可不是什么简单的志愿服务。
>
> 红十字工作人员和志愿者需要接受基本原则的培训,使他们更深入地了解基本原则为何与现实相关,并将其与运动的实践以及准入的历史联系在一起。通过开展活动之后的思考决策和行动是否遵守了基本原则的汇报总结,可以学到很多东西。
>
> 基本原则是你需要对红十字会工作人员和志愿者抱持的信念的一部分,要让他们相信他们的微小举动也很重要。[64]

如果没有基本原则和更广泛的运动的投入,澳大利亚红十字会的工作将变得难以想象。教授志愿者并持续运用基本原则支持他们的工作

---

〔62〕 South African Red Cross Society and ICRC, “Safer Access in Action Case Study: South Africa”, 2013, available at: www. icrc. org/eng/assets/files/2013/safer-access-case-study-south-africa. pdf.

〔63〕 Ibid.

〔64〕 2015 年 1 月,伦敦。澳大利亚红十字会前人道观察员专访。

是该团队找到的长期维持准入的极其艰难工作的实用方法。

在北爱尔兰,英国红十字会确保了对基本原则的理解不会仅始于最初几天的欢迎会,并随之结束。各个团队的管理人员在每个月的员工会议上都会讨论基本原则,无论他们是与教授急救、安排轮椅租借,还是与从事难民支持的人员一起工作。这能够确保大家都对作为红十字志愿者的意义不断与时俱进,并能够更好地将基本原则纳入日常决策当中。

对北爱尔兰志愿者的采访显示,他们确实认为经常讨论基本原则有助于明确工作重点,完成他们的工作。用一位志愿者的话说就是:

> 人道原则意味着你要始终使人道成为工作重点。你想要别人怎么对待你,你就要怎样对待别人。如果你的妈妈得到这些服务你会高兴吗?你要明白所有人都有权获得他人的尊重,保有自己的尊严。[65]

除了经常进行基本原则的介绍和汇报外,为更好地反映志愿者所面对的当地实际,北爱尔兰红十字会完善了培训材料。尽管英国红十字会开展了基于情境的基本原则培训,但大家还是强烈感到,在这种特定环境中,需要更新培训内容,给志愿者和工作人员更多根据基本原则进行决策的实践和讨论的机会。图 3 展示的是目前整个北爱尔兰正在使用的培训材料一例。

基本原则能够充分调动工作人员和志愿者的积极性。工作人员被吸引加入运动,是因为运动所代表的含义及其工作方式。除了提供培训和有趣的工作以外,基本原则还能提供一定程度的保护。这是北爱尔兰、瑞典等地的一些志愿者告诉笔者的。在黎巴嫩,为黎巴嫩红十字会做志愿工作可在内战中免遭武装团体征召入伍。[66] 在许多国家,按照政治、宗教或种族派别的区分进行志愿工作或开展行动可能会面临压力。基本原则帮助国家红会成为一个潜在的正能量所在之地,其中中立性就颇具吸引力。

---

〔65〕 2014 年 8 月,奥马。英国红十字会志愿者专访。

〔66〕 S. O'Callaghan and L. Leach, above note 7.

作为运动的一部分发挥作用

在棘手的情况下保持中立和独立需要采取目的性很强的战略，并得到运动的资源和身份的支持。基本原则——所有七项原则——确保这些情况在国家红十字会、红十字会与红新月会国际联合会和红十字国际委员会的支持下得到系统和切实的处理。在基本原则的讨论中，普遍和统一原则起初提及较少。然而，如志愿服务原则一样，很明显，如果没有这两个原则，运动的工作就不会在提供人道援助或全球影响上达到目前的高度。前面讨论的肯尼亚工作得到了加拿大的支持。加拿大处理原住民社区的方法正在澳大利亚工作中得到效仿。北爱尔兰项目得到了红十字国际委员会的支持，包括最近对科索沃和塞尔维亚的访问，与在那些环境中工作的国家红十字会建立联系。红十字国际委员会坚定支持在冲突和其他暴力局势中工作的国家红十字会，这里提到的在索马里、黎巴嫩和南非的工作都获得了红十字国际委员会的特别协助或支持。

该国这一地区的政局和宗教局势一直十分紧张，并导致杀戮以及暴力示威。在这样一个地区，当地的红十字会分会被要求为一次计划好的示威行动提供急救服务。

当地红十字会分会一直未能成功从相关团体中招聘员工，或是与其建立任何真正的联系。分会担心其志愿者会被视作在“支持”警察和政府当局，甚或是示威群众正在抗议的“机构”中的一员，如果这样，他们便有可能成为被攻击的目标。

- 分会应当如何回应提供急救服务的请求？
- 分会应当采取什么长期行动？
- 基本原则中哪个（些）最为适用？

然后，学员将会在指导下进行讨论，并按照以下思路进行思考：分会管理层应当如何设法与各社区上上下下群建立更多联系；如果此次事件处理得当，它将如何能够成为展示公正性，并增进与社区联系的绝佳机会；如何看待来自不同背景，能够被社区所接受的志愿者：他们有可能还会根据需要吸引其他分会的资源和工作人员；以及急救工作者自身有意识地坚守基本原则，且其他人也要看到他们的坚守。

图 3　“践行理想”培训材料

来源：Northern Ireland Management Team, *Ideals in Action Training Package*, BRC, 2015。

这些仅仅是几个例子。世界各地所有大型或复杂紧急事件都会涉及运动协调和决策的方方面面,不管是应对 2014—2015 年西非埃博拉爆发,还是中东地区正在持续的叙利亚难民危机,莫不如此。这并不是说这些关系和项目选择很简单,没有问题。无论如何,如果没有七项基本原则,没有普遍原则和统一原则把所有原则联系在一起,就很难想象运动能达到现在的行动和准入的规模。

结论

> 我们正是通过辩论和严谨的讨论来保持基本原则的活力。我们已经取得了很大成绩。[67]

基本原则可能是向社区新聘志愿者最先介绍的内容,但它们不仅止于此。它们必须在辩论中得以重新审视、检查和强调,用以处理两难困境,在管理决策和团体战略中得以推广。它们应该是富有生命力的理想,实时应用于国家红十字会的日常工作和挑战中。[68] 从有关文献综述、运动档案以及访谈中可以看到,运动能够得以运作,很大程度上要归功于基本原则。这些原则是实用的工具,能够直接转化为适用于不同文化的地方语言和观念。这些原则不仅仅适用于冲突环境,而且支持运动在任何困难情况下的工作方式。如果有了正确的领导,加之管理层的勇气,基本原则就是实现准入,提高接受度的关键,并且在接受度受到威胁时能够发挥作用。对于主要依靠数百万志愿者提供服务的运动而言,所有七项基本原则需要共同发挥作用,孤立使用将无法产生效果。

本文描述了来自九个国家红十字会的一系列证据,同时强烈呼吁收集更多的证据。毫无疑问,运动有大量基本原则在设计、实施和评估项目中发挥作用的事例。然而,很少有人试图系统地收集这些信息,因而对这些内容的学习一直是缺失的。此外,定期收集违背基本原则行为的

---

〔67〕 2014 年 12 月,日内瓦。国际联合会前灾害管理同事。

〔68〕 关于如何日常运用基本原则的讨论,见本辑《评论》中 Katrien Beeckman 的文章。

信息这项工作很少开展,或者几乎没有开展。虽然这一现状在具体情况下可以理解,但如果无法就基于基本原则的项目所产生的影响——以及反而言之,无法就没有恪守基本原则所产生的后果,建立强有力的证据,便会削弱恪守原则的人道行动的有效性这一更广泛的主张。希望本文和其他同类文章能够起到抛砖引玉的作用,使更多的相关研究得以开展和传播,加强呼吁基本原则在世界各地的实践和应用。