

## Последние исследования в области охраны окружающей среды во время вооруженного конфликта\*

Антуан Бувье<sup>1</sup>

«Война и подготовка к ней являются одним из основных источников ущерба природной среде и должны вестись с большей ответственностью и строже контролироваться»<sup>2</sup>.

### Введение

За последние два года вопросы защиты природной среды во время вооруженных конфликтов являлись предметом многочисленных дискуссий и серьезных исследований.

Мы считаем, что существуют по крайней мере две явные причины, объясняющие интерес к этой проблеме. Во-первых, это естественный отклик на все более энергичные усилия улучшить как на национальном, так и на международном уровне защиту природной среды в мирное время<sup>3</sup>. Во-вторых, этот интерес отражает тревогу, возникшую во время и после войны 1990—1991 гг. в Персидском заливе, пламя которой опалило весь Ближний Восток.

---

\* Статья опубликована: «International Review of the Red Cross», No. 291, November—December 1992.

1 Мнение автора необязательно совпадает с мнением МККК.

2 Слова г-на Мориса Стронга, генерального секретаря Конференции ООН по защите природной среды и развитию, из его выступления на церемонии открытия Конференции 3 июня 1992 г. в Рио-де-Жанейро.

3 Более глубокий анализ развития международного природоохранного права см. *Kliss A. and Shelton D. International environmental law. Transnational Publishers Inc., London, 1991.*

Именно тогда правительства и широкая общественность осознали более чем когда-либо, какую опасность может представлять современная война для природной среды.

Многочисленные проблемы юридического и экологического характера, вызванные этим конфликтом, до сих пор остаются нерешенными. В настоящее время еще нельзя сделать окончательную «экологическую оценку» этого явления: природа возрождается медленно, и для того чтобы сделать более точный анализ ущерба, нанесенного конфликтом природной среде, необходимы более длительные наблюдения<sup>4</sup>.

По причинам, которые выходят за рамки этой статьи, самые пессимистические прогнозы, к счастью, не сбылись, а в некоторых случаях наиболее очевидный ущерб природной среде (хотя и не самый серьезный, например, поджог нефтяных скважин Кувейта) имел менее длительные последствия, чем ожидалось. Такое относительно благоприятное развитие событий тем не менее не повлияло на деятельность, направленную на обеспечение более эффективной защиты природной среды во время вооруженного конфликта, которая началась сразу после окончания военных действий<sup>5</sup>. Наоборот, эта работа стала еще активнее, и вопрос недавно появился в повестке дня нескольких международных конференций.

Цель настоящей статьи — не анализ положений, регулирующих защиту природной среды во время вооруженного конфликта<sup>6</sup>, и не исследование конкретного случая, которым является война в Персидском заливе 1990—1991 гг.<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> В этой связи см. «The Environmental Legacy of the Gulf War». Greenpeace Report, 1992. В докладе также содержится подробный анализ уже известных примеров ущерба, нанесенного природной среде.

<sup>5</sup> Подробнее об этих первоначальных исследованиях см. *Буве А.* Защита природной среды во время вооруженного конфликта, с. 5—16 настоящего издания.

<sup>6</sup> Эта тема раскрыта выше, см. *Антуан Ф.* Международное гуманитарное право и охрана окружающей среды во время вооруженных конфликтов, с. 17—38 настоящего издания. См. также *Bothe M.* The protection of the environment in the times of armed conflicts: legal rules, uncertainty, deficiencies and possible developments.— «Report on the work of the meeting of experts on the protection of the environment in time of armed conflict», ICRC, Geneva, September 1992; *Bouvier A.*, op.cit.; *Falk R.* The Environmental Law of War: an Introduction.— *Plant G.* (ed.) «Environmental Protection and the Law of War». Belhaven Press, London and New York, 1992, pp. 78—95; *Saalfeld M.* Umweltschutz in bewaffneten Konflikten aus völkerrechtsgeschichtlicher Sicht.— «Humanitäres Völkerrecht», No. 1, 1992, pp.23—31.

<sup>7</sup> См. *Робертс А.* Ущерб, нанесенный природной среде во время войны в Персидском заливе 1991 г., с. 53—69 настоящего издания. См. также *Fauteux P.* Environmental Law and the Gulf War.— «International Union for the Conservation of Nature Bulletin», vol. 22, No.2, September, 1991, pp.26—27; *Terry J.* The Environment and the Laws of War; the Impact of Desert Storm.— «Naval War College Review», vol. XLV, No. 1, pp.61—67.

Ее цель — познакомить читателей с результатами некоторых недавних исследований в области охраны природной среды во время конфликта.

Поэтому мы поочередно проанализируем работу совещания экспертов, организованного Международным Комитетом Красного Креста в апреле 1992 г., дебаты на Конференции в Рио-де-Жанейро по защите окружающей среды и основные результаты второго совещания по пересмотру Конвенции ЭНМОД<sup>8</sup>, которое состоялось в сентябре 1992 г.

Мы также рассмотрим некоторые аспекты нынешних дебатов в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи ООН.

## **I. Совещание экспертов, организованное МККК (Женева, 27—29 апреля 1992 г.)**

Поскольку международное сообщество поручило МККК «разъяснить положения международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, и распространять знания о нем, а также подготавливать его развитие»<sup>9</sup>, его, конечно, самым непосредственным образом касается проблема защиты природной среды во время вооруженного конфликта.

Поэтому МККК принял участие в работе, проводимой после войны в Персидском заливе 1990—1991 гг., и подготовил доклад на XXVI Международной конференции Красного Креста и Красного Полумесяца<sup>10</sup> (Будапешт, ноябрь—декабрь 1991 года)<sup>11</sup>.

Полномочия МККК в отношении защиты природной среды во время вооруженного конфликта была в дальнейшем еще раз подтверждена на 46-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (1991): в решении Генеральной Ассамблеи 46/417 МККК было предложено продолжить работу в этой области и подготовить доклад 47-й сессии (см. ниже, раздел IV).

Чтобы выполнить это поручение, МККК созвал совещание экспертов с целью изучения проблемы охраны природной среды во время

<sup>8</sup> Конвенция ЭНМОД — Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду.

<sup>9</sup> См. Устав Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца, статья 5ж).

<sup>10</sup> Doc.C.I/4.2/1: Implementation of IHL, Protection of the civilian population and persons *hors de combat*, pp.15—23.

<sup>11</sup> Эту Конференцию пришлось перенести на более поздний срок. Причины переноса объясняются в статье *Sandoz Y. A propos of the postponement of the 26-th International Conference of the Red Cross and Red Crescent.* — «IRRC», No.286, January-February 1992, pp.5—12.

вооруженного конфликта. На совещании, которое проходило в Женеве с 27 по 29 апреля 1992 г., собралось около тридцати экспертов, представляющих вооруженные силы, университетские круги, научную общественность и правительства, а также представители правительственных и неправительственных организаций. Все они были приглашены в личном качестве<sup>12</sup>. Совещание поставило перед собой следующие задачи:

1. Определить содержание существующего права.
2. Определить основные проблемы, связанные с применением этого права.
3. Выявить пробелы в существующем праве.
4. Решить, что необходимо сделать в этой области.

Не представляется возможным в данной работе осветить весь ход дискуссии, проходившей на совещании, или подробно рассмотреть все заключения экспертов (некоторые из их выводов носили предварительный характер, так как определенные вопросы требуют дальнейшего изучения).

Поэтому ниже приводятся только основные вопросы, затронутые при обсуждении.

Важность и обоснованность применяемых в настоящее время положений (как основанного на договорах, так и обычного международного гуманитарного права, экологического права, а также положений, основанных на принципах публичного международного права, устанавливающего международную ответственность) были еще раз четко подтверждены. Эксперты выразили мнение о том, что если эти положения будут хорошо известны, будут применяться и уважаться, они должны обеспечить эффективную защиту природной среде. В связи с этим эксперты настаивали на необходимости как можно шире распространять знание этих положений в мирное время, особенно путем создания *руководств*, специально предназначенных для личного состава вооруженных сил.

Затем эксперты рассмотрели вопрос о применимости во время конфликтов положений *международного природоохранного права*. Хотя нормы этого права составлены главным образом для условий мирного времени, большинство экспертов пришли к выводу, что их можно считать применимыми и во время вооруженного конфликта.

<sup>12</sup> Отчет о совещании называется «Meeting of experts on the protection of the environment in time of armed conflict. Report on the work of the meeting». ICRC, Geneva, September 1992. См. также Doc. UNA/с//328 of 31 July 1992 «Protection of the environment in times of armed conflict». Report of the Secretary General, pp. 11–14. Сообщения о совещании также содержатся в «UNIDIR Newsletter», No. 18, July 1992, pp.46–47.

Признавая значимость существующего права, эксперты также пришли к заключению, что существует *необходимость разъяснить некоторые аспекты применимого права*, с тем чтобы лучше приспособить его к реальной действительности современных конфликтов; защита природной среды во время *немеждународных вооруженных конфликтов* упоминалась как одна из областей, где существует настоятельная потребность в подобном разъяснении.

Эксперты также согласились с некоторыми предложениями *по дальнейшему развитию права*. Было поддержано предложение обеспечить защиту *природных заповедников* — в соответствии с условиями, которые еще предстоит определить, они могут быть приравнены к демилитаризованным зонам или другим находящимся под защитой территориям.

На совещании был составлен список основных юридических вопросов, которые заслуживают особого внимания<sup>13</sup>. Эти вопросы включали роль и точную сферу действия положений обычного права, касающихся охраны природной среды; толкование применяемых положений международных договоров (в особенности положений Дополнительного протокола I 1977 г. и положений Конвенции ЭНМОД); равновесие, которое должно быть найдено между требованиями военной необходимости и необходимостью защитить природную среду; вопрос международной ответственности в случае нанесения серьезного ущерба природной среде.

Так как время было ограничено, рассмотреть все эти вопросы не удалось и представляется необходимым провести дополнительные исследования до того, как будут сделаны окончательные выводы. Тем не менее совещание позволило провести глубокий анализ некоторых сложных вопросов, и в целом результат оказался очень обнадеживающим.

## **II. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 3—14 июня 1992 г.)**

На этой Конференции, явившейся результатом длительной и напряженной подготовки, была рассмотрена большая часть вопросов, касающихся *развития, охраны природной среды* и взаимосвязи между этими двумя сложными проблемами.

Так как повестка дня Конференции была очень насыщенной — она включала, среди прочего, такие сложные вопросы, как *передача тех-*

<sup>13</sup> Этот список дается в Приложении 5 к отчету о ходе совещания (см. сноску 12).

нологий, изменение климата и сохранение биологического разнообразия, — совершенно очевидно, что конкретная тема защиты природной среды во время конфликта занимала в ней очень скромное место.

Тем не менее эта тема дала повод для широкого обмена мнениями как во время подготовительных встреч, так и на самой Конференции.

#### **а) Подготовительный комитет Конференции**

Вопрос защиты природной среды во время вооруженного конфликта обсуждался на третьем заседании Подготовительного комитета (Женева, 12 августа — 4 сентября 1991 г.), после того как был представлен доклад об «экологической оценке кризиса в Персидском заливе»<sup>14</sup>.

Генеральный секретарь Конференции г-н Морис Стронг высказал в связи с этим свое убеждение в том, что «необходимо принять самые серьезные меры и не допустить, чтобы намеренное нанесение ущерба природной среде использовалось в качестве одного из средств ведения войны»<sup>15</sup>.

МККК, которому было предложено представить основные юридические положения, относящиеся к защите природной среды во время конфликта<sup>16</sup>, еще раз подтвердил важность и значимость существующих правил и подчеркнул необходимость добиться того, чтобы эти положения более строго выполнялись и уважались.

Поступило лишь несколько предложений ввести новые правила, вместо этого участники заседания Подготовительного комитета подчеркивали значение и возможность применения существующего права, а также необходимость более строго его соблюдать.

Эта точка зрения ясно выражена в проектах двух статей, непосредственно касающихся защиты природной среды во время конфликта и представленных Подготовительным комитетом на Конференции в Рио-де-Жанейро для одобрения:

**1. Принцип 24-й Декларации Рио-де-Жанейро:** «Военные действия по сути своей разрушительно действуют на процесс устойчивого развития. Поэтому государства должны уважать международное право, обеспечивающее защиту окружающей среде во время вооруженных конфликтов, и при необходимости сотрудничать в дальнейшем развитии этого права».

<sup>14</sup> «Environmental Assessment of the Gulf Crisis». Report of the Secretary-General of the Conference, doc. A/CONF. 151/PC/72 of 15 July 1991.

<sup>15</sup> См. doc. Opening Plenary Statement, Prep. Com. III, Mr. Maurice F. Strong, 26 August 1991.

<sup>16</sup> См. doc. «Protection of the natural environment in time of armed conflict, an overview of IHL and of the position of the ICRC». Geneva, 19 August 1991.

2. *Пункт 39.6 (а) 21-й повестки дня:* «[В связи с тем, что крайне важно строго соблюдать соответствующие положения международного права, необходимо рассмотреть все возможности для предотвращения намеренно наносимого, обширного ущерба природной среде [во время вооруженного конфликта], который никак не может быть оправдан международным правом. Генеральная Ассамблея и ее Шестой комитет, и особенно совещание экспертов Международного Комитета Красного Креста, являются теми форумами, которые должны заниматься этой проблемой.]»<sup>17</sup>

### б) Конференция в Рио-де-Жанейро

Как и предполагалось (см. выше), на Конференции в Рио-де-Жанейро «проблеме воздействия военных действий на природную среду было уделено минимальное внимание»<sup>18</sup>.

Однако эта тема не раз возникала во время *общей дискуссии*<sup>19</sup>. Некоторые из выступающих отмечали серьезность ущерба, наносимого природной среде во время конфликта, и подчеркивали, что вооруженный конфликт всегда по своей природе опасен для окружающей среды»<sup>20</sup>. На этой Конференции также лишь небольшое число делегаций выступали за дальнейшую разработку права, в то время как большинство из них призывали к более строгому соблюдению имеющихся положений<sup>21</sup>.

Наиболее важная дискуссия развернулась в рамках *Контактной группы по юридическим документам*, в чью задачу входило рассмотрение статей 39-й главы 21-й повестки дня, мнения относительно которых разошлись.

После длительных переговоров при согласии всех присутствующих был принят измененный вариант пункта 39.6 (а) (см. выше).

Затем пленарному заседанию был представлен следующий текст: «Необходимо в рамках международного права предусмотреть приня-

<sup>17</sup> См. doc. A/CONF.151/PC/WG III/L.32, новая редакция.

<sup>18</sup> См. *Lamazières G.* The impact of warfare on the environment and related themes at the United Nations Conference on Environment and Development.— «UNIDIR Newsletter», No.18, July 1992, p.15.

<sup>19</sup> См., например, заявление генерального секретаря Конференции, которое процитировано в эпиграфе к статье, а также заявления делегаций Швеции, Ирана, Венгрии, Саудовской Аравии, Швейцарии и МККК.

<sup>20</sup> См. заявление представителя Саудовской Аравии.

<sup>21</sup> Например, делегация Швейцарии заявила, что «(...) несомненно, существует большой свод писаных и обычных норм (...). Однако очень часто эти положения понимаются и применяются неправильно и по-разному трактуются. На государствах (...) лежит обязанность уважать эти положения и обеспечивать их уважение при любых обстоятельствах».

тие мер в отношении крупномасштабного ущерба, наносимого природной среде во время вооруженного конфликта, ущерба, который не может быть оправдан в соответствии с международным правом. Генеральная Ассамблея и ее Шестой комитет являются теми органами, которые могут заняться решением этого вопроса. Необходимо также учитывать особую роль и полномочия Международного Комитета Красного Креста».

На заключительных заседаниях Конференции принцип 24-й проекта Декларации Рио-де-Жанейро<sup>22</sup> и пункт 39.6 (а), измененный Контактной группой<sup>23</sup>, были приняты в предложенном варианте; в них отражаются успехи, достигнутые Конференцией по защите природной среды во время вооруженного конфликта.

Эти две статьи не вносят каких-либо заметных изменений в существующее право; тем не менее они свидетельствуют о растущем осознании опасности, которую представляют собой военные действия для окружающей среды. Более того, во второй статье определяются направления, по которым работа должна быть продолжена.

### **III. Вторая конференция по пересмотру Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (ЭНМОД), Женева, 14—18 сентября 1992 г.**

10 декабря 1976 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию ЭНМОД. Ее целью является запрещение военного или любого другого враждебного использования «средств, воздействующих на природную среду, которые имеют широкие, долгосрочные или серьезные последствия, в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику» (статья I).

Согласно статье II, к ущербу природной среде, запрещенному Конвенцией, относится такой ущерб, который является результатом применения любых средств «для изменения — путем преднамеренного управления природными процессами — динамики, состава или структуры Земли»<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> См. doc. A/CONF.151/5/Rev.1.

<sup>23</sup> См. doc. A/CONF.151/L.3/Add.39.

<sup>24</sup> Более глубокий анализ источников и подробное содержание Конвенции см. *Goldblat J. The Environmental Convention of 1977: an analysis.* — A. Westings, ed. «Environmental Warfare». SIPRI/Taylor and Francis, London 1984, Chapter 5, pp.53—64; также в «UNIDIR Newsletter», No.18, July 1992, содержится ряд статей, анализирующих этот договор.



Статья VIII Конвенции предусматривает периодическое рассмотрение действия Конвенции. Первая такая Конференция была, соответственно, организована в Женеве в сентябре 1984 г.<sup>25</sup>

Ущерб, нанесенный природной среде во время конфликта 1990—1991 гг., вновь заставил обратиться к спорным аспектам Конвенции ЭНМОД. В связи с этим уместно вспомнить, что основным аргументом, выдвигаемым некоторыми экспертами против этого договора, являлось то, что в нем говорится только о технологиях будущего (использование которых сегодня, по мнению многих, нереально) и совершенно исключается из сферы его применения урон, наносимый окружающей среде «обычными» методами ведения военных действий.

Некоторые государства потребовали созыва второй Конференции специально с целью устранения этих недостатков и внесения изменений в Конвенцию в соответствии с требованиями времени. После заседания Подготовительного комитета<sup>26</sup> конференция была проведена в Женеве с 14 по 18 сентября 1992 г.

#### **а) Участие во второй Конференции по пересмотру**

В конференции участвовало сорок государств-участников. К тому же десяти государствам, не являющимся участниками Конвенции и шести специальным организациям, включая МККК, был предоставлен статус наблюдателей.

#### **б) Предложения участников**

Поскольку не представляется возможным включить в данную работу все предложения, внесенные на Конференции, ниже приводятся лишь самые важные из них.

1. Многие делегации подняли вопрос о применимости Конвенции к случаям такого ущерба, который был нанесен природной среде во время войны в Персидском заливе 1990—1991 гг. Большинство выступающих признали, что со строго юридической точки зрения (независимо от того факта, что некоторые из воюющих сторон не являлись участниками договора) Конвенция не применима, так как ущерб, который был нанесен, не соответствует очень строгим содержащимся в ней критериям. Такое положение казалось некоторым делегациям неприемлемым, и они хотели расширить сферу действия Конвенции.

---

<sup>25</sup> Краткое содержание работы первой Конференции по пересмотру см. doc. ENMOD/CONF.II/2 of 3 August 1992: «Summary of negotiations leading to the conclusion of the Convention (...) and of subsequent developments related to the Convention.

<sup>26</sup> См. ENMOD/CONF.II/1 of 10 April 1992: Report of the Preparatory Committee of the Second Review Conference.

2. С этой целью некоторые делегации предложили уточнить и расширить определение запрещенного урона, снизить порог применимости (в частности, критерий *широких, долгосрочных или серьезных последствий*) и внести в Конвенцию запрет на любой значительный урон природной среде (и не только наносимый оружием высокого уровня технологии).
3. Большинство делегаций придерживалось того мнения, что необходимо изменить Конвенцию в соответствии с реальными условиями современных конфликтов и что новая Конвенция должна включать положения о химическом оружии.
4. Несколько делегаций высказали пожелание, чтобы *исследования* в области средств воздействия на природную среду были впредь запрещены.
5. Кроме того, большинство делегаций считали, что использование *гербицидов* должно регулироваться более строго.
6. Было сделано несколько предложений относительно выполнения Конвенции; например, предлагалось разработать механизм расследования и контроля, а также создать комитет экспертов.
7. Некоторые делегации подчеркивали необходимость предупреждения урона путем как можно более широкого распространения знаний о положениях Конвенции.
8. Был также внесен ряд предложений о санкциях, включая предложения увязать нарушения Конвенции с понятием международного преступления<sup>27</sup>.
9. Было выражено единодушное сожаление по поводу того, что так мало государств (всего 55) согласились присоединиться к Конвенции.

#### **в) Результаты Конференции<sup>28</sup>**

Хотя по многим важным предложениям согласия<sup>29</sup> достигнуто не было, Конференция тем не менее разъяснила некоторые аспекты Конвенции, а сфера ее применения была до некоторой степени расширена. Среди наиболее обнадеживающих результатов можно отметить следующие:

1. Толкование статьи 1, согласно которому «все научные исследова-

<sup>27</sup> Анализ этого понятия см. «Report of the International Commission on the work of its forty-third session», doc. A/46/10, New York, 1991, pp. 300—302.

<sup>28</sup> См. doc. ENMOD/CONF.II/11 of 17 September 1992: «Final Document of the Second Review Conference», Part II, pp. 9—14.

<sup>29</sup> См. Doc. ENMOD/CONF.II/11, Annex IV of 17 September: «Proposals and ideas presented at the Conference which did not enjoy consensus for inclusion in the Final Declaration».

- ния и опытные разработки в области средств, воздействующих на природную среду, а также их использование должны осуществляться только в мирных целях»<sup>30</sup>.
2. Подтверждение толкования, согласно которому — при определенных условиях — использование *гербицидов* может быть приравнено к средствам, воздействующим на природную среду, запрещенным статьей 2 Конвенции<sup>31</sup>.
  3. Создание группы экспертов для уточнения сферы действия Конвенции и ее применения<sup>32</sup>. Эта группа, состав которой определяется статьей 5, пункт 2, должна учитывать работу, проведенную Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи и МККК.

#### г) Оценка

Несмотря на отдельные положительные изменения, в Конвенции ЭНМОД до сих пор имеются некоторые недостатки, например, чрезвычайно высокий порог применимости и то, что она по-прежнему ограничивает использование тех видов оружия, которые скорее относятся к области научной фантастики, но оказывается совершенно беспомощной перед лицом реальной опасности.

Нельзя не согласиться с мнением, высказанным некоторыми делегациями, что Конференция «продемонстрировала, что не все обстоит благополучно с Конвенцией ЭНМОД», а также с мнением тех, кто убежден в необходимости «изменить ЭНМОД в соответствии с современной ситуацией»<sup>33</sup>.

### IV. 47-я сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (осень 1992 г.)

9 декабря 1991 г. 46-я сессия Генеральной Ассамблеи закончила рассмотрение пункта 140 повестки дня<sup>34</sup> и приняла решение 46/417. В

<sup>30</sup> См. Final Document, p.11.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же, p.13.

<sup>33</sup> Заявление г-жи Пэгги Мейсон, главы канадской делегации, на заключительной сессии 13 сентября (pp. 1 и 3). Аналогичные мнения были высказаны на заседании Шестого комитета Генеральной Ассамблеи представителями Аргентины, Австрии и Швеции. См. Press Release, GA/J/7 of 1 October 1992, Information Department, Information Service, New York.

<sup>34</sup> «Exploitation of the environment as a weapon in times of armed conflict and the taking of practical measures to prevent such exploitation». Краткое содержание дебатов на 46-й сессии см. «Report on the work of the meeting organized by the ICRC» (см. ссылку 12), pp. 14—16.

нем говорится, что Генеральная Ассамблея приняла к сведению тот факт, что вопрос о защите природной среды будет обсуждаться на XXVI Международной конференции Красного Креста и Красного Полумесяца, и поручила «Генеральному секретарю доложить Генеральной Ассамблее на 47-й сессии о деятельности, осуществляемой в связи с этим в рамках Международного Красного Креста».

Выполняя это поручение, Генеральный секретарь попросил МККК информировать его о своей деятельности. В ответ МККК представил подробный отчет 47-й сессии Генеральной Ассамблеи<sup>35</sup>.

В начале отчета перечисляются юридические документы, действующие на сегодняшний день, а затем кратко описывается работа по защите природной среды во время вооруженного конфликта, проделанная за последние годы. Особое внимание уделяется работе, проведенной под эгидой МККК (см. выше, раздел I).

С 1 по 6 октября 1992 г. Шестой комитет Генеральной Ассамблеи (занимающийся юридическими проблемами) рассматривал этот вопрос повестки дня. МККК, приглашенный выступить перед Комитетом, рассказал о работе, которую сам Комитет или другие организации уже провели в этой области.

Касаясь вопроса применимости права, МККК выразил свою убежденность в том, что «настоящая проблема заключается не в недостатке юридических норм, а в их незнании или пренебрежении ими»<sup>36</sup>, и тем самым подчеркнул необходимость найти возможность усовершенствовать распространение знаний о международном гуманитарном праве и соблюдение его положений. В связи с этим МККК поддержал предложение некоторых экспертов о том, чтобы положения, регулирующие защиту природной среды, были включены в *военные руководства* всех стран.

Подчеркивая важность и актуальность существующего права, МККК тем не менее признал, что некоторые пункты все еще требуют прояснения: например, обычное право и право, применяемое в ситуациях немеждународных вооруженных конфликтов, должны быть подвергнуты дальнейшему анализу.

МККК объявил о своей готовности продолжить изучение вопроса и представить окончательный доклад в 1993 г. Он объявил, что второе совещание экспертов будет проведено в январе 1993 г. в расширенном составе, чтобы в его работе как можно полнее нашли отражение проблемы, волнующие весь мир.

<sup>35</sup> См. Doc. A/47/328 of 31 July 1992, «Protection of the environment in times of armed conflict», Report of the Secretary-General.

<sup>36</sup> См. «Protection of the environment in armed conflicts», заявление МККК 47-й сессии Генеральной Ассамблеи 1 октября 1992 г.

Работа МККК получила высокую оценку, и большинство делегаций согласились с его точкой зрения<sup>37</sup>.

Хотя некоторые делегации высказались в пользу новой попытки кодификации<sup>38</sup>, большинство выступавших указывали на значимость применимого права и подчеркивали необходимость усовершенствовать распространение знаний о нем, его применение и выполнение.

Мнения, высказанные во время совещания экспертов, организованного МККК (см. выше, раздел I), и во время второй Конференции по пересмотру Конвенции ЭНМОД (см. выше, раздел III) были, таким образом, полностью подтверждены во время дискуссии<sup>39</sup>.

## Заключение

Завершая этот отчет о некоторых последних исследованиях в области защиты природной среды во время вооруженного конфликта, можно сделать следующие выводы.

Представляется, что уже само количество проведенных исследований, а также их серьезность свидетельствуют о том, что сегодня международное сообщество полностью осознало опасность, которую война представляет для природной среды.

Разрушительный потенциал современных способов ведения войны делает необходимость принятия мер для защиты природной среды все более и более очевидной.

Хотя можно только приветствовать тот факт, что проблема сейчас широко осознается, этого явно недостаточно. Теперь должны последовать практические меры. В этом отношении — несмотря на отдельные конструктивные предложения, которые заслуживают внимательного изучения — результаты последних исследований явно неутешительны.

---

<sup>37</sup> См., например, краткое содержание заявлений представителей Иордании, Канады, Аргентины, Австрии и Соединенного Королевства (от имени ЕС) в Press Release GA/J/7 of 1 October 1992, Information Department, Information Service, New York.

<sup>38</sup> См., в частности, заявление делегации Аргентины 1 октября 1992 г., там же.

<sup>39</sup> Поскольку во время написания этой статьи различные проекты резолюции находятся еще в процессе обсуждения, невозможно точно сказать, что предпримет Генеральная Ассамблея после окончания обсуждения. Из информации, имеющейся на данный момент, можно заключить, что скорее всего будет принята резолюция, предлагающая государствам *присоединиться* к существующим документам и как можно шире *распространять знания* о международном гуманитарном праве (особенно путем включения его положений в военные руководства). Кроме того МККК, скорее всего, будет предложено продолжить работу и представить доклад 48-й сессии Генеральной Ассамблеи.

Общим выводом этих исследований является то, что существующее право, если его правильно применять и уважать, обеспечивает необходимую защиту. Однако необходимо уточнить этот вывод, а также найти средства, чтобы отвести опасность от природной среды, положить конец действиям, наносящим ущерб природе, и наказать тех, кто несет за них ответственность.

Как уже отмечалось выше, некоторые из этих средств и механизмов уже существуют, другие еще предстоит создать.

Я считаю, что впредь необходимо обращать особое внимание на создание новых механизмов и на то, чтобы заработали уже существующие.

**Ангуан Бувье** закончил юридический факультет Женевского университета. Он является членом Юридического отдела МККК с 1984 г. «Журнал» опубликовал ряд его статей, в том числе «Особенности использования эмблемы с изображением красного креста или красного полумесяца» («IRRC», No. 272, September—October 1989) и «Защита природной среды во время вооруженного конфликта» («IRRC», No. 285, November-December 1991).