

Имплементация международного гуманитарного права на национальном уровне

Информационный бюллетень об изменениях во внутреннем законодательстве и прецедентном праве (выходит 2 раза в год).
Июль – декабрь 2005 г.

: : : : : :

А. Законодательные акты

Афганистан

В июле 2005 г. был принят *Приказ министра обороны Афганистана о создании Совета по подготовке учебной программы, направленной на включение международного права вооруженных конфликтов в программы образовательных и подготовительных учреждений национальных вооруженных сил, а также подразделений национальной армии*. Этим приказом назначаются члены Совета и определяется ряд задач и мероприятий, которые должны быть выполнены при подготовке и обучении личного состава национальных вооруженных сил в области права вооруженных конфликтов. Такие мероприятия включают, в частности, подготовку учебного материала и назначение преподавателей. Предлагается также создать юридический отдел в системе образовательных и подготовительных учреждений министерства обороны.

Бразилия

27 декабря 2005 г. был принят Закон № 11.254 об установлении административных и уголовных санкций в отношении деятельности, запрещенной Конвенцией о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении¹. 28 декабря 2005 г. он был опубликован в официальном правительственном бюллетене и вступил в силу в тот же день.

В этом законе предусматривается наложение административных и уголовных санкций в случае осуществления деятельности, запрещенной Конвенцией о химическом оружии от 13 января 1993 г.

Колумбия

Закон № 971², утверждающий нормативные документы, касающиеся создания механизма быстрого розыска людей, и другие положения, был принят 14 июля 2005 г. и опубликован в официальном правительственном бюллетене 15 июля 2005 г. Данный закон должен позволить органам государственной власти принимать незамедлительные меры для предотвращения насильственных исчезновений и розыска лиц, пропавших без вести. Закон предусматривает соответствующие нормы и процедуры и создает механизм по защите прав людей, пропавших без вести.

Лесото

Закон Лесото о химическом оружии 2005 г.³ был опубликован в официальном правительственном бюллетене 9 июня 2005 г. Цель данного закона – обеспечить выполнение определенных обязательств Королевства Лесото как участника Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении и решить связанные с этим вопросы. В нем устанавливаются правовые рамки для досмотра, конфискации товаров, находящихся под контролем и запрещенных этой конвенцией, и наложения на них ареста, а также предусматриваются наказания для нарушителей. Закон о химическом оружии дает полномочия премьер-министру назна-

1 Lei № 11.254 de 27 de Dezembro de 2005. Estabelece as sanções administrativas e penais em caso de realização de atividades proibidas pela Convenção Internacional sobre a Proibição do Desenvolvimento, Produção, Estocagem e Uso das Armas Químicas e sobre a Destruição das Armas Químicas existentes no mundo (CPAQ).

2 Lei número 971 de 2005 por la cual se reglamenta el mecanismo de búsqueda urgente y se dictan otras disposiciones, Diario oficial número 45.970 de 15 de Julio de 2005.

3 Chemical Weapons Act 2005, published in *Lesotho Government Gazette* (Extraordinary), Vol. L, № 62, 9 June 2005, p. 583.

чать представителя федеральной власти, занимающегося вопросами химического оружия, внутри какого-либо ведомства, органа или подразделения, находящегося в структуре безопасности Лесото. Закон также уполномочивает премьер-министра принимать постановления, реализующие его положения, а также положения вышеуказанной конвенции.

Перу

*Закон № 28665 об организации, обязанностях и юрисдикции специального судебного органа по уголовным делам военной полиции*⁴ был принят 29 декабря 2005 г. и обнародован 6 января 2006 г. Он опубликован в официальном правительственном бюллетене 7 января 2006 года. В главе III этого закона, которая называется «Организация специального судебного органа по уголовным делам военной полиции во время вооруженного конфликта», дается определение международному и немеждународному вооруженному конфликту. В соответствии с этой главой в ходе вооруженного конфликта исполнительные органы власти наделяются правом передавать соответствующие дела на рассмотрение в специальный суд. Кроме того, закон возлагает на командующего ответственность за учреждение в рамках нового судебного органа судебного и несудебного советов и за назначение членов и судей таких советов. *Кодекс военной юстиции*⁵ был утвержден 10 января 2006 г. и опубликован в официальном правительственном бюллетене 11 января 2006 г. В соответствии с Дополнительным протоколом I к Женевским конвенциям 1949 г. часть II этого кодекса под названием «Преступления против международного гуманитарного права» дает определение преступлениям, совершенным против покровительствуемых лиц, и включает положения об ответственности командиров, приказах начальников и универсальной юрисдикции.

Сингапур

*Закон о биологических агентах и токсинах № 36 от 2005 г.*⁶ был одобрен парламентом Сингапура 18 октября и вступил в силу 3 января 2006 г. Закон направлен на обеспечение выполнения Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологи-

4 Ley número 28665 de organizaciyn, funciones y competencia de la jurisdicción especializada en materia penal militar policial.

5 Código de Justicia Militar Policial. Decreto legislativo número 961.

6 Biological Agents and Toxins Act 2005, № 36 of 2005. An Act to prohibit or otherwise regulate the possession, use, import, transshipment, and transportation of biological agents, inactivated biological agents and toxins, to provide for safe practices in the handling of such biological agents and toxins, and to make a related amendment to the Infectious Diseases Act (Revised Edition, Chapter 137).

ческого) и токсинного оружия и об их уничтожении, а также предусматривает запрещение биологических агентов и токсинов, указанных в этой Конвенции. Любое лицо, нарушающее запреты, содержащиеся в данном законе, совершает уголовное преступление, которое влечет наложение на него штрафа или лишение свободы или и то, и другое наказания одновременно. Более того, законом предусматривается, что Окружной суд обладает юрисдикцией в отношении определенных преступлений, подпадающих под действие этого закона (отличающихся от тех, которые обозначены в разделах 5, 16 и 30), и может налагать соответствующие наказания.

Сирия

*Закон № 36 о защите эмблемы*⁷ был принят 23 ноября 2005 г. Он определяет круг лиц, имеющих право использовать эмблему в защитных целях и в целях обозначения. В нем также предусматриваются меры по защите эмблемы и названий красного полумесяца и красного креста, наказание в случаях неправомерного использования эмблемы и возлагается ответственность на Сирийское общество Красного Полумесяца за контроль над применением этого закона.

Соединенное Королевство (Гибралтар)

*Декрет (с внесенными поправками) об оружии массового поражения 2005 г.*⁸ был принят Палатой собрания Гибралтара 23 мая 2005 г. В документе содержатся новые определения и разъяснения относительно Декрета об оружии массового поражения 2004 г.⁹

Соединенные Штаты Америки

3 ноября 2005 г. была принята *Директива министерства обороны 3115.09 о допросах с целью получения разведывательных сведений, оп-*

7 Law 36 on the Protection of the Emblem, 23 November 2005.

8 Weapons of Mass Destruction (Amendment) Ordinance 2005 (No 38 of 2005), First Supplement to the Gibraltar Gazette, № 3471 of 26 May 2005.

9 The Weapons of Mass Destruction Ordinance 2004 (Gibraltar). Декрет, содержащий положения, касающиеся запрещения разработки, производства, приобретения определенных видов оружия массового поражения и владения ими; имплементации в Гибралтаре Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, подписанной в Вашингтоне, Лондоне и Москве 10 апреля 1972 г., и Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, подписанной в Париже 13 января 1993 г.; этот документ направлен также на обеспечение достижения соответствующих целей, изложенных во втором приложении к официальному правительственному бюллетеню (Gibraltar Gazette) № 3437 от 4 ноября 2004 г. (Legal Notice № 105 of 2004).

*росах лиц, содержащихся под стражей, и допросах с целью получения тактической информации*¹⁰.

В соответствии с полномочиями, которыми наделяется министр обороны согласно разделам 10 и 50 Свода законов США и приказом президента № 12333 с внесенными в него поправками «О разведывательной деятельности Соединенных Штатов» от 4 декабря 1981 г., он утвердил директиву, в которой группируются и кодифицируются действующие в рамках министерства нормы, включающие требование гуманного обращения во время всех допросов захваченных в плен или содержащихся под стражей лиц с целью получения от них разведывательных и тактических данных. В ней говорится, что все допросы должны проводиться гуманно и в соответствии с применяемыми правовыми нормами и требованиями, включающими законы войны, определяются обязанности должностных лиц и порядок составления отчетов о нарушениях.

9 ноября 2005 г. была принята *Поправка к санкционирующему закону по обороне 2006 г.*¹¹, касающаяся военного применения средств борьбы с беспорядками. В ней пересматривается существующая политика США в отношении применения вооруженными силами этих специальных средств. Она предусматривает, в частности, что средства борьбы с беспорядками, не являющиеся химическим оружием, могут применяться личным составом вооруженных сил на войне при проведении оборонительных операций для спасения жизни людей. Президент, таким образом, может санкционировать их применение в качестве *законных и допустимых средств с несмертельным действием вместо применения силы, приводящей к летальному исходу*.

Судан

*Временный декрет-закон, касающийся Суданского общества Красного Полумесяца*¹², был подписан и вступил в силу 3 августа 2005 г. В декрете определяются правосубъектность, мандат и сфера деятельности этого национального общества. В нем указываются цели и обязанности национального общества, действующего в качестве вспомогательной организации при вооруженных силах в вопросах предоставления медицинских услуг во всех областях деятельности, указанных в Женевских конвенциях 1949 г. и направленных на улучшение положения военнослужащих и гражданских лиц, пострадавших в результате вооруженного конфликта, а также на поддержку государственных структур в деятель-

10 DoD Directive № 3115.09, Intelligence Interrogations, Detainee Debriefings, and Tactical Questioning, November 3, 2005.

11 Amendment to the 2006 FY Department of Defence Authorization Bill, 9 November 2005.

12 2005 Interim Decree Law concerning the Sudanese Red Crescent Society, signed 3 August 1426 (Hijra).

ности по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и оказанию помощи. В декрете повторяется положение о том, что национальное общество должно соблюдать семь основополагающих принципов Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца, и провозглашается, что неправомерное употребление эмблемой (красного полумесяца) этого общества является преступлением, влекущим за собой наказание в соответствии с национальным законодательством.

Франция

4 ноября 2005 г. было принято *Распоряжение № 201710*¹³, касающееся выполнения Декрета о соблюдении общей воинской дисциплины¹⁴. Данное распоряжение и его приложение I призваны определить нормы, касающиеся соблюдения воинской дисциплины в различных родах войск и их соответствующих командных структурах. В нем обозначены обязанности и ответственность военных начальников и их подчиненных, а также военнослужащих, которые участвуют в военных действиях или удерживаются в руках противника. Напоминая о том, что основной обязанностью подчиненного является выполнение приказов, распоряжение предусматривает, что военнослужащий должен отказаться от исполнения приказа, носящего явно *противоправный характер* и подпадающего под уголовную и дисциплинарную ответственность. Распоряжение также предусматривает ряд обязательных мер по обращению с военнопленными. В нем определяются обязанности и ответственность медицинского персонала во время вооруженного конфликта и предусматривается предоставление ему специальной защиты и права использовать в целях опознавания эмблему красного креста в соответствии с конвенциями в области международного гуманитарного права.

В. Прецедентное право

Великобритания

12 августа 2005 г. Верховный суд Великобритании¹⁵ отклонил иск, поданный от имени одного англичанина, имеющего также иракское гражданство, который был арестован и удерживался в Ираке британскими вооружен-

13 Instruction № 201710/DEF/SGA/DFP/FM/1 d'application du décret relatif a la discipline générale militaire du 4 novembre 2005, publié au BOC/BP № 49 du 5 décembre 2005, pp. 299–329.

14 Décret № 2005-796 du 15 juillet 2005, publié au Journal Officiel № 165 du 17 juillet 2005, texte № 9; BOEM 300.

15 United Kingdom High Court of Justice, Queen's Bench Division, *The Queen (on the application of Hilal Abdul-Razzak Ali Al-Jedda) v. Secretary of State for Defence*, 12 August 2005, Citation number (2005) EWHC 1809 (Admin).

ными силами по подозрению в принадлежности к террористической группировке, осуществляющей свою деятельность в Ираке. В ходе судебного разбирательства истец утверждал, что его продолжительное заключение в Ираке и непредоставление ему возможности вернуться в Великобританию были незаконными и нарушали права, предоставляемые ему статьей 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) и Законом Великобритании о правах человека 1998 г., приложением к которому эта Конвенция является. Приводя контрдоказательства, министр, выступавший в качестве ответчика, выдвинул основным доводом тот аргумент, что удержание истца было санкционировано Резолюцией 1546 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций от 8 июня 2004 г. (далее – Резолюция 1546) и что в силу вышеупомянутой резолюции истец лишился прав, предусмотряемых ЕКПЧ.

Сначала Суд изучил сферу применения закона о правах человека 1998 г. Он признал, что этот закон может применяться при рассмотрении дела истца, поскольку последний удерживался в месте, контролируемом британскими войсками, несмотря на то, что это происходило за пределами Великобритании. Исходя из принципов прецедентного права, он также подтвердил, что суды Великобритании обязаны толковать Закон о правах человека и сферу его применения, учитывая обязанности Великобритании, предусмотренные в толковании ЕКПЧ Европейским судом по правам человека в Страсбурге. Следовательно, органы государственной власти должны были обеспечить соблюдение прав, признанных этой Конвенцией.

Затем Суд продолжил изучение того, привело ли применение Резолюции 1546 в качестве объекта международного права к лишению истца *права на свободу и личную неприкосновенность*, признаваемого в соответствии со статьей 5 ЕКПЧ. Суд признал, что вышеуказанные права, вытекающие из статьи 5 ЕКПЧ, как это изложено в Приложении 1 к Закону о правах человека, являются внутригосударственными правами, предусмотренными этим законом Великобритании и имеющими исковую силу в английских судах. Принимая во внимание натуральное значение Резолюции 1546 и условия, в которых она принималась, Суд постановил, что ее целью было продление мандата многонациональных сил в Ираке после передачи Коалиционной временной администрацией своих полномочий Временному правительству Ирака. Таким образом, Суд пришел к заключению о том, что в соответствии со своей Резолюцией 1546 Совет Безопасности продлил полномочия, которые ранее осуществлялись многонациональными силами во время военной оккупации. Эти полномочия, как постановил Суд, включают в себя согласно статье 78 Женевской конвенции IV от 1949 г. о защите гражданского населения во время войны право задерживать лиц *то настоящим соображениям безопасности* и, соответственно, привели к тому, что истец был лишен прав, предусмотренных в статье 5 ЕКПЧ.

Далее, рассматривая законность задержания согласно режиму, установленному Резолюцией 1546, Суд сделал вывод о том, что процедуры, в соответствии с которыми истец содержался под стражей, не полностью отвечают требованиям, предусмотренным в статье 78 Женевской конвенции IV. Но это несоответствие было, по мнению Суда, больше формально юридическим, чем по существу.

Наконец, при изучении вопроса о законности непредоставления ответчиком возможности истцу вернуться в Великобританию, Суд пришел к выводу о том, что право на интернирование, согласно Резолюции 1546, относится к содержанию под стражей лиц в Ираке, а не к их вывозу оттуда. Следовательно, перевоз истца в Великобританию включил бы действия, противоречащие Резолюции 1546.

На этих основаниях Суд прекратил дело, возбужденное по иску истца.

Германия

28 июля 2005 г. Верховный земельный суд в г. Кёльне (далее – Высший суд)¹⁶ отклонил жалобу относительно гражданской ответственности Германии за нарушения международного гуманитарного права, которые, как предполагается, были совершены силами НАТО в Косово.

Это дело касалось гражданского судебного иска, возбужденного против Германии лицами, пострадавшими от воздушных бомбардировок НАТО, в результате которых был разрушен мост в сербском городе Варварин, что повлекло гибель как военнослужащих, так и гражданских лиц. Утверждалось, что мост не использовался в военных целях и в момент нанесения удара по нему не являлся законным военным объектом. В первом решении по делу земельный суд в г. Бонне отклонил иск о компенсации ущерба и принципиально прекратил дело, постановив, что любой правоустанавливающий документ, основанный на международном публичном праве, регулирует отношения только между государствами и что здесь нельзя допускать исключений при соблюдении норм международного гуманитарного права.

В отличие от суда более низкой инстанции Верховный земельный суд в г. Кёльне, хотя и вынес решение по обстоятельствам дела против истцов, в принципе иск принял. Сначала суд подтвердил, что согласно международному гуманитарному праву иски о возмещении ущерба от частных лиц не подаются. Однако он не исключил возможности подачи исков о возмещении ущерба за совершенные правительством неправомерные действия на основании национальных законов как таковых и, в частности, законодательства Германии, опирающегося на конституцию и Гражданский кодекс этой страны. Обосновывая свое решение, Верхов-

16 Oberlandesgericht Köln (Higher Regional Court of Cologne), Judgement of 28 July 2005, Case № 7 U 8/04.

ный суд сослался на последние изменения в международном праве, в том числе на ведущуюся кодификацию норм по защите частных лиц в соответствии с правами человека и гуманитарным правом, а также на Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Римский статут Международного уголовного суда.

Тем не менее, принимая во внимание обстоятельства дела, Верховный земельный суд отклонил иски и постановил, что своим косвенным участием в бомбардировках представители немецкого правительства не нарушили никаких законов, и поэтому их действия не могут служить основанием для привлечения Германии¹⁷ к ответственности.

Испания

5 октября 2005 г. Конституционный суд Испании¹⁸ вынес решение о том, что дела о геноциде, совершенном за пределами страны, могут рассматриваться в испанских судах независимо от того, является ли потерпевший подданным Испании или нет. Тем самым Конституционный суд отменил толкование, которое дал Верховный суд Испании¹⁹ статье 23, часть 4, Конституции об организации судебной власти (то есть судебной системы)²⁰, на том основании, что при таком толковании люди лишались права на доступ к правосудию – права, гарантируемого статьей 24, часть 1, Конституции Испании.

Рассматриваемое дело относилось к судебному преследованию лиц, совершивших в Гватемале в 1970-х и 1980-х гг. деяния, которые, как утверждалось, подпадали под категорию преступления геноцида, терроризма и пыток. Истцы оспаривали рестриктивное толкование, которое Верховный суд дал принципу универсальной юрисдикции согласно испанскому законодательству.

В статье 23, часть 4, Конституции, касающейся судебной власти, признается принцип универсальной юрисдикции в отношении нескольких преступлений, включая геноцид и терроризм. Верховный суд отклонил иск на основании принципа *дополнительности* в соответствии со статьей 6 Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г. и постановил, что истцам не удалось доказать, что суды другого государства (Гватемалы) *de facto* уже отклонили этот иск. Конституционный суд решил, что такое толкование препятствует достижению цели универсальной юрисдикции, как это предусмотрено испан-

17 Данное решение не является окончательным: было дано разрешение на дальнейшее обжалование решения в Федеральном Верховном суде.

18 Sala Segunda del Tribunal Constitucional, *Rigoberta Menchú and others*, 5 October 2005.

19 Plenary Assembly of the National Audience, № 115-2000, 13 December 2000; Supreme Court, № 327-2003, 25 February 2003.

20 Ley orgánica del poder judicial (LOPJ).

ским законодательством и Конвенцией о геноциде, и постановил, что для осуществления юрисдикции национальным судам достаточно представить серьезные и обоснованные доказательства того, что виновные не подвергались уголовному преследованию. Кроме того, Конституционный суд отклонил заявление Верховного суда о том, что, поскольку ни один из международных договоров не устанавливает принципа универсальной юрисдикции, универсальная юрисдикция носит ограниченный характер согласно международному обычному праву. Ссылаясь на определение универсальной юрисдикции по уголовным вопросам, которое было дано Институтом международного права в 2005 г., Конституционный суд вынес решение о том, что международное право не ставит юрисдикцию государств в отношении преследования лиц, совершивших преступление геноцида, и наказания правонарушителей в зависимости от наличия связи с местом отправления правосудия независимо от того, основывается ли эта юрисдикция на принципах территориальности, активной или пассивной правосубъектности или *национальных интересах*.

Колумбия

2 марта 2004 г. Конституционный суд Колумбии²¹ ввел в действие закон № 833 от 10 июля 2003 г. об утверждении *Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах* от 25 мая 2000 г. (далее – Факультативный протокол).

Рассмотрев цели Факультативного протокола, Конституционный суд объявил о том, что протокол соответствует Конституции Колумбии²², признающей специальную защиту и особые права детей, и призвал государство принять все необходимые меры для осуществления этих прав. Суд постановил, что Факультативный протокол, который усиливает защиту детей от участия в вооруженных конфликтах и налагает соответствующие обязательства на государства-участники, совершенствует и укрепляет требования, содержащиеся в Конституции Колумбии.

10 мая 2005 г. Конституционный суд Колумбии²³ ввел в действие законопроекты № 064 (Сенат) и № 197 (Палата представителей) 2003 г.²⁴, регулирующие процедуру, установленную для проведения незамедли-

21 Sentencia C-172/04: Revisión de Constitucionalidad de la Ley 833 del 10 de Julio de 2003, «por medio de cual se aprueba el «PROTOCOLO FACULTATIVO DE LA CONVENCION SOBRE LOS DERECHOS DEL NIÑO RELATIVO A LA PARTICIPACION DE NIÑOS EN LOS CONFLICTOS ARMADOS», adoptada en Nueva York el veinticinco (25) de mayo de dos mil (2000).

22 Constitución Política de Colombia, Article 44.

23 Sentencia C-473/05: Revisión de constitucionalidad del proyecto de ley estatutaria numero 065 de 2003 Senado, 197 de 2003 Cámara, «por medio de la cual se reglamenta el mecanismo de búsqueda urgente y se dictan otras disposiciones».

24 Proyecto de ley estatutaria número 065 de 2003 Senado y 197 de 2003 Cámara.

тельных расследований в случае насильственных исчезновений. При рассмотрении вопроса о конституционности законопроекта Суд опирался на Межамериканскую конвенцию о насильственном исчезновении лиц (принятую в г. Белен 9 июня 1994 г. на 24-й регулярной сессии Генеральной Ассамблеи Организации американских государств), Декларацию о защите всех лиц от насильственных исчезновений²⁵, Римский статут Международного уголовного суда и доклад Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям²⁶.

Соединенные Штаты Америки

9 сентября 2005 г. Федеральный апелляционный суд по четвертому округу²⁷ отменил решение Окружного суда Южной Каролины, который постановил, что президент США не обладает достаточными полномочиями содержать под военной стражей гражданина США, арестованного на территории США по подозрению в том, что он был завербован за пределами страны членами «Аль-Каиды» для совершения террористических актов в США. После вынесения президентом решения о том, что апеллиант в данном деле является *неприятельским комбатантом*, последний был взят под стражу военными и впоследствии подал прошение об издании судебного приказа относительно правомерности своего ареста. Окружной суд постановил, что согласно Конституции и законодательству США его длительное заключение было незаконным и что обвиняемому надо либо предъявить обвинения, либо отпустить его.

Апелляционный суд должен был решить, обладает ли президент полномочиями содержать под военной стражей гражданина США, тесно связанного с «Аль-Каидой» – организацией, с которой США находятся в состоянии войны, человека, взявшего в руки оружие и выступившего на стороне противника в зоне военных действий за пределами США, а затем приехавшего в США для дальнейшего ведения этой войны на американской земле против американских граждан и объектов.

Обоснование Апелляционного суда построено на *совместной резолюции, разрешающей применение военной силы*, принятой конгрессом США 18 сентября 2001 г., в которой говорится: «Президент уполномочен применять все необходимые соответствующие меры... для предотвращения любых актов международного терроризма, которые в будущем будут направлены против США...», а также на постановлении Верховного

25 A/RES/47/133.

26 Doc.E/CN.4/1989/18/Add.1, 6 February of 1989.

27 US Court of Appeals for the Fourth Circuit, *Jose Padilla v. C.T. Hanft, et al.*, № 05-6396, 9 September 2005.

суда по делу *Хамди и др. против Рамсфелда*²⁸. В нем Верховный суд дал толкование *совместной резолюции* и подтвердил, что президент обладает полномочием брать под стражу граждан, относящихся к «неприятельским комбатантам» *в том значении, которое предусматривается законами войны*. Истец по данному делу утверждал, что его ситуация отличалась от ситуации *Хамди*, поскольку последний был захвачен в районе военных действий за пределами США. Ссылаясь на аргументацию Верховного суда, Апелляционный суд не нашел никаких обоснований для проведения различия, основанного на *месте захвата*, и постановил, что помещение истца под военную стражу было законным, поскольку оно являлось *действием, играющим решающую роль в ведении президентом войны против «Аль-Каиды» в Афганистане*. Истец также утверждал, что его содержание под военной стражей «не было необходимым или целесообразным», поскольку он подлежал уголовному преследованию. Апелляционный суд вынес решение о том, что наличие уголовного процесса не является определяющим фактором в отношении права на задержание, поскольку уголовное преследование само по себе не может гарантировать достижение той самой цели, ради которой, в первую очередь, и санкционируется задержание, а именно предотвратить возвращение обвиняемого в район военных действий.

По данному делу Апелляционный суд постановил, что истец *однозначно* квалифицируется как «неприятельский комбатант» и поэтому его содержание под военной стражей является оправданным и полностью законным в соответствии с *совместной резолюцией, разрешающей применение военной силы*.

28 US Supreme Court, *Hamdi et al. v. Rumsfeld, Secretary of Defence, et al.*, № 03-6696, 28 June 2004, см. также «National Implementation of international humanitarian law: Biannual update on national legislation and case law», January – June 2004¹, *International Review of the Red Cross*, Vol. 86, № 855, September 2004, p. 705.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ КРАСНОГО КРЕСТА
МАРТ 2006

Формат 70 x 100¹/16. Бумага офсетная
Печать офсетная. Печ. л. 16.
Тираж 500 экз. Заказ №
Распространяется бесплатно