

## ОТЧЕТЫ И ДОКУМЕНТЫ

# Имплементация международного гуманитарного права на внутригосударственном уровне

Представляемые раз в два года новые данные о внутригосударственном законодательстве и прецедентном праве  
январь – июнь 2005 г.

: : : : : :

### А. Законодательство

Гаити

*Постановление относительно статуса Международного Комитета Красного Креста*<sup>1</sup> было принято 25 августа 2004 г. и опубликовано в официальном правительственном бюллетене 11 апреля 2005 г. Постановление признает особый статус МККК и предоставляет этой организации и ее иностранным сотрудникам те же привилегии и иммунитеты, которыми пользуется ООН согласно *Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций* от 13 февраля 1946 г.<sup>2</sup>

1 De'cret relatif au Comite' International de la Croix-Rouge, publie' au Journal Officiel («Le Moniteur») No 28 du 11 avril 2005.

2 Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принята резолюцией 22 А Генеральной Ассамблеи ООН от 13 февраля 1946 г.

## Германия

*Закон о внесении изменений в Акт об имплементации Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении от 13 января 1993 г.*<sup>3</sup> был принят 11 октября 2004 г. и опубликован в официальном правительственном бюллетене 15 октября 2004 г. Согласно статье 2, Закон вступил в силу через день после опубликования. Новый Закон внес изменения в Акт о химическом оружии, разрешив личному составу вооруженных сил применять средства, предназначенные для сдерживания массовых беспорядков, в правоохранительных операциях, осуществляемых в рамках обеспечения международной коллективной безопасности. Ранее такое применение было ограничено лишь операциями, осуществляемыми на национальной территории.

## Гондурас

*Закон о защите эмблемы красного креста и красного полумесяца*<sup>4</sup> был утвержден Указом президента за № 199-2004 от 31 сентября 2004 г.<sup>5</sup> и одобрен Национальным конгрессом 17 декабря 2004 г. Закон вступил в силу в тот же день. Он отменяет Законодательное решение № 31 от 19 января 1971 г., содержащее *Закон о защите эмблемы и наименования Красного Креста Гондураса*. Новый законодательный акт предназначен для защиты эмблемы красного креста и красного полумесяца и ее наименования, а также для установления механизмов контроля и санкций, которые гарантировали бы надлежащее использование эмблемы в соответствии с положениями Женевских конвенций 1949 г. и Дополнительных протоколов к ним 1977 г. Закон дает определение использованию эмблемы в целях защиты и обозначения и возлагает на национальные власти Гондураса ответственность за контроль над применением Закона. Он также предусматривает взыскания в случае злоупотребления эмблемой в коммерческих целях и ссылается на Уголовный кодекс и Военный кодекс с тем, чтобы определить санкции и взыскания, применимые в случаях злоупотребления эмблемой во время вооруженного конфликта.

3 Erstes Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Chemiewaffenübereinkommen (1 CWÜAGÄndG) vom 11. Oktober 2004, Bundesgesetzblatt Jahrgang 2004 Teil I Nr. 54, ausgegeben zu Bonn am 15. Oktober 2004, p. 2575.

4 Ley de protección del emblema de la cruz roja y de la media luna roja, la Gaceta – Diario oficial del 2 de marzo de 2005, numero 30.636, p. A.2.

5 Опубликован в официальном правительственном бюллетене 2 марта 2005 г.

## Колумбия

*Постановление No. 138<sup>6</sup> об имплементации Закона об использовании эмблемы красного креста и красного полумесяца, а также других эмблем, пользующихся защитой в соответствии с Женевскими конвенциями и Дополнительными протоколами к ним<sup>7</sup>*, было принято 25 января 2005 г. и опубликовано в официальном правительственном бюллетене 27 января 2005 г. Постановление регулирует использование эмблемы в целях защиты медицинским и религиозным персоналом вооруженных сил и сил полиции, а также гражданским медицинским персоналом, уполномоченным на это Министерством социальной защиты. Оно предусматривает дисциплинарные санкции в случаях злоупотребления эмблемой и требует, чтобы Министерство национальной обороны и Генеральный директорат национальной полиции принимали меры для распространения знаний о нормах, касающихся использования и защиты эмблемы красного креста и других защитных знаков, и для включения этих норм в полицейскую и военную доктрину.

## Перу

*Закон № 28413 о насильственных исчезновениях в период с 1980 по 2000 г.<sup>8</sup>* был принят 24 ноября 2004 г. и опубликован в официальном правительственном бюллетене 11 декабря 2004 г. Закон определяет правовое положение лиц, пропавших без вести, устанавливает применяемые нормы и процедуры и учреждает реестр лиц, судьба которых неизвестна. Его целью является предоставить семьям (и другим лицам, имеющим законный интерес в этом деле) возможность принимать меры, необходимые для защиты их прав.

## Сальвадор

*Постановление No. 471 об изменении Уголовного кодекса в части, касающейся применения, разработки, производства, приобретения, накопления запасов, хранения и передачи противопехотных мин<sup>9</sup>*, было

6 Decreto número 138 de 2005 por el cual se reglamentan los artículos 5°, 6°, 14 y 18 de la Ley 875 de 2004, Diario Oficial del 27 de enero de 2005, pp. 42-45.

7 Ley 875 del 2 de enero de 2004 por el cual se regula el uso del emblema de la cruz roja y de la media luna Roja y otros emblemas protegidos por los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 y sus Protocolos Adicionales. См. National implementation of international humanitarian law – Biannual update on national legislation and case law, January – June 2004, *International Review of the Red Cross*, Vol. 86, No. 855, September 2004, p. 694.

8 Ley número 28413 que regula la ausencia por desaparición forzada durante el período 1980–2000, El Peruano del 11 de diciembre de 2004, p. 282115.

9 Decreto numero 471 – Reforma al Código penal, Diario oficial del 22 de noviembre de 2004, p. 13.

утверждено Законодательным собранием 14 октября 2004 г. и опубликовано в официальном правительственном бюллетене 22 ноября 2004 г. Оно вступило в силу через восемь дней после опубликования. Постановление имплементирует статью 9 *Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении* от 3 декабря 1997 г. и включает в Уголовный кодекс новое положение (статью 346 с), предусматривающее вынесение приговора о тюремном заключении в случае совершения деяний, запрещенных Конвенцией, или оказания помощи в совершении таких деяний или участия в них. Однако предусматривается и исключение для тех случаев, когда вооруженные силы уполномочены сохранить небольшое число противопехотных мин для обучения методам разминирования, обнаружения и уничтожения мин.

## Украина

Постановление № 400 Министра обороны Украины «*об утверждении Руководства по применению вооруженными силами Украины международного гуманитарного права*»<sup>10</sup> было принято 11 сентября 2004 г. Пункт 2 Постановления предусматривает, что начальник генерального штаба вооруженных сил Украины должен обеспечить включение МПП в боевую подготовку вооруженных сил, а также соблюдение его положений военнослужащими и гражданским персоналом вооруженных сил. В Руководстве изложены основные принципы МПП. Кроме того, в нем обрисованы нормы, применяемые при подготовке и осуществлении военных операций, а также стандарты МПП, которые должны быть включены в военное образование и боевую подготовку.

## Франция

*Закон No. 2005-270 об общем статусе военнослужащих*<sup>11</sup> был принят 24 марта 2005 г. и опубликован в официальном правительственном бюллетене 26 марта 2005 г. Он вступил в силу 1 июля 2005 г. Раздел I Закона определяет права и обязанности военнослужащих, условия прохождения ими службы, а также условия для наступления уголовной и дисциплинарной ответственности при исполнении служебных обязанностей. Среди обязанностей военнослужащих – выполнение бое-

10 Decree of the Minister of Defence of Ukraine No. 400, Kiev, «Azimut-Ukraine» Publishing House, 2004, p. 144.

11 Loi No 2005-270 du 24 mars 2005 portant statut ge`ne`ral des militaires, publie` au Journal Officiel No 72 du 26 mars 2005, p. 5098.

вой задачи и подчинение приказам вышестоящих лиц. Закон запрещает действия в нарушение законов и обычаев войны и международных конвенций и устанавливает ответственность командиров за приказы, отданные в нарушение таких правовых норм.

## **В. Национальные комитеты по международному гуманитарному праву**

Буркина-Фасо

*Постановление № 2005-100 о создании, мандате, составе и организации Межведомственного комитета по правам человека и международному гуманитарному праву*<sup>12</sup> было принято 23 февраля 2005 г. Комитет – консультативный орган, которому поручено поддерживать правительство в делах, связанных с правами человека и МГП; его работа должна включать в себя обсуждение распространения и защиты прав человека и МГП, а также их соблюдения. В его полномочия входят: содействие координации действий различных министерств в этой области; изучение методов и планов, предлагаемых правительством; оказание технической поддержки при составлении докладов, которые правительство должно представлять различным организациям; изучение всех судебных процессов, в которых участвует государство; и распространение знаний о правах человека и МГП в государственных структурах, в том числе в вооруженных силах.

Председателем Комитета является генеральный секретарь Министерства прав человека; Комитет состоит из представителей различных министерств в ранге генерального секретаря. Общество Красного Креста Буркина-Фасо также участвует в работе Комитета, когда дело касается вопросов, относящихся к МГП. Комитет может обратиться за помощью к другим соответствующим организациям гражданского общества. Постановление предусматривает учреждение постоянного специального секретариата и указывает, что расходы Комитета будут покрываться из бюджета Министерства прав человека.

12 D<sup>é</sup>cret No. 2005-100/PRES/PM/MPDH portant cr<sup>é</sup>ation, attributions, composition et fonctionnement du co<sup>m</sup>ite<sup>ˆ</sup> interminist<sup>é</sup>riel des droits humains et du droit international humanitaire.

## Объединенные Арабские Эмираты

*Резолюция № 32 об учреждении Комиссии Объединенных Арабских Эмиратов по международному гуманитарному праву*<sup>13</sup> была принята Министерским советом 1 ноября 2004 г. Задачи Комиссии заключаются в том, чтобы усиливать имплементацию МГП; просматривать законодательные акты, имеющие отношение к МГП; укреплять сотрудничество и обмен опытом с союзами, ассоциациями и другими организациями, занимающимися МГП; предлагать обучающие программы и организовывать семинары; а также выполнять любые задачи, возлагаемые на нее Министерским советом или каким-либо другим специализированным государственным органом.

Председателем Комиссии является заместитель премьер-министра, ее участниками – представители разных министерств. Комиссия должна собираться на совещания, когда в этом возникает необходимость, по инициативе ее председателя. Общество Красного Полумесяца Объединенных Арабских Эмиратов играет свою роль в Генеральном секретариате Комиссии.

## С. Прецедентное право

### Бельгия

Бельгийский Суд административной юрисдикции и процедуры (*Арбитражный суд*)<sup>14</sup> 23 марта 2005 г. вынес решение по вопросу о том, совместимы ли определенные положения *Закона о серьезных нарушениях международного гуманитарного права* от 5 августа 2003 г.<sup>15</sup> и статьи 10 и 11 Федеральной конституции (принципы равенства и отсутствия дискриминации) и, наконец, статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство). Положения бельгийского Закона 2003 г., оспариваемые в указанном выше деле, наделяют Федерального обвинителя исключительной властью начинать уголовное расследова-

13 Prime Ministerial Resolution No. 32 of 2004 regarding the establishment of the National United Arab Emirates Commission for International Humanitarian Law.

14 Cour d'Arbitrage, Arrêt No 62/2005 of 23 March 2005, available on [www.arbitrage.be](http://www.arbitrage.be) (visited on 8 September 2005).

15 Loi relative aux violations graves du droit international humanitaire, published in *Moniteur Belge* on 7 August 2003, Ed. 2, No 286, pp. 40506-40515. Этот закон 2003 года отменил Закон 1993 года о пресечении серьезных нарушений международного гуманитарного права (с последними поправками от 23 апреля 2003 г.). См. National implementation of international humanitarian law – biannual update on national legislation and case law, January-June 2003, *International Review of the Red Cross*, Vol. 85, No. 851, September 2003, p. 654.

ние, тем самым лишая жертв возможности самим возбудить дело и препятствуя предъявлению гражданского иска с этой целью. Закон также не предусматривает возможности обжаловать решение Обвинителя, если тот решит не поддерживать обвинение.

Суд счел вполне разумным, что Обвинитель пользуется исключительным правом принимать решение о приемлемости дела для бельгийских судов в ситуациях, когда интересы правосудия или международные обязательства Бельгии требуют предъявления иска в международном суде или трибунале или в национальных и независимых судах другого государства, обладающего юрисдикцией в отношении данного дела.

Однако Суд постановил, что в других ситуациях решение не поддерживать обвинение не должно выноситься только Федеральным обвинителем, а должно быть принято независимым и беспристрастным судьей. Поэтому Суд предписал до 31 марта 2006 г. внести изменение в действующий закон, чтобы гарантировать, что в подобных ситуациях решение не поддерживать обвинение будет приниматься независимым и беспристрастным судьей.

13 апреля 2005 г. бельгийский Суд административной юрисдикции и процедуры (*Арбитражный суд*)<sup>16</sup> вынес решение о положениях Закона о серьезных нарушениях международного гуманитарного права от 5 августа 2003 г.<sup>17</sup> Верховный суд Бельгии, Кассационный суд, задал Суду административной юрисдикции и процедуры предварительные вопросы<sup>18</sup> относительно совместимости определенных положений Закона и принципов равенства и отсутствия дискриминации, закрепленных в статьях 10 и 11 Федеральной конституции.

Поднятые вопросы касались переходного режима, применяемого между Законом 1993 г. о пресечении серьезных нарушений международного гуманитарного права (с последними поправками от 23 апреля 2003 г.) и новым Законом от 5 августа 2003 г. (он пересмотрел и усилил условия, при которых бельгийские суды могут принять на себя юрисдикцию). При переходном режиме в делах, в отношении которых бельгийские суды не имеют компетенции в соответствии с новым законом, они должны были отказаться от отправления правосудия, за исключением тех случаев, когда:

– по крайней мере, один из истцов является гражданином Бельгии на момент, когда начинается открытое судебное разбирательство; или

16 *Cour d'Arbitrage*, Arrêt No 65/2005, 13 April 2005, available on [www.arbitrage.be](http://www.arbitrage.be) (последнее посещение 8 September 2005).

17 См. выше, примечание 15.

18 *Cour de Cassation*, 5 May 2005, available on [www.cass.be](http://www.cass.be) (последнее посещение 8 September 2005).

– по крайней мере, для одного из предполагаемых правонарушителей Бельгия являлась основным местом жительства на момент вступления в силу нового Закона<sup>19</sup>.

Требование о том, чтобы, по крайней мере, один из истцов являлся гражданином Бельгии, априори исключает лиц, имеющих в Бельгии статус беженцев. Поскольку истцы в настоящих делах были беженцами, Суд административной юрисдикции и процедуры просил определить, является ли данное исключение случаем дискриминации.

Суд административной юрисдикции и процедуры постановил, что исключение беженцев из переходного режима, введенного законом от 5 августа 2003 г., противоречит *Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 г.*, которая предусматривает, что беженцы должны пользоваться в отношении права обращения в суд тем же положением, что и граждане<sup>20</sup>. Суд заключил, что Закон от 5 августа 2003 г. нарушает принципы равенства и отсутствия дискриминации. Поэтому *Кассационный суд*, оценивая юрисдикцию бельгийских судов при введенном Законом переходном режиме, не мог исключить юрисдикцию в отношении дел, возбужденных лицами, имеющими статус беженцев на момент начала открытого судебного разбирательства.

## Канада

*Верховный суд Канады*<sup>21</sup> 28 июня 2005 г. подтвердил распоряжение о депортации руандийского политика-хуту, ставшего постоянным жителем Канады. Распоряжение о депортации было отдано в соответствии с *Иммиграционным актом 1985 г.*<sup>22</sup> Основанием для него послужила речь, произнесенная этим человеком в Руанде в 1992 г., которая была сочтена подстрекательством к убийству, геноциду и ненависти, иными словами – преступлением против человечности.

*Иммиграционный акт* предусматривает, что Канада не принимает лиц двух категорий: во-первых, лиц, подозреваемых на основе «сопоставления вероятностей», в совершении такого преступления, как подстрекательство к геноциду, убийству или ненависти; во-вторых, лица, в отношении которых «есть достаточные основания полагать», что

19 Article 29, paragraph 3 of the Law relating to serious violations of international humanitarian law, 5 August 2003, op. cit. (note 7).

20 Статья 16(2) Конвенции о статусе беженцев, 28 июля 1951 г.

21 *Mugesera v. Canada* (Minister of Citizenship and Immigration), 28 June 2005, SCC 40, available at <http://www.lexum.umontreal.ca/csc-scc/en/rec/html/2005scc040.wpd.html> (последнее посещение 8 September 2005).

22 *Immigration Act*, RSC 1985, c. I-2 (сейчас заменен Актом об иммиграции и защите беженцев (Immigration and Refugee Protection Act, SC 2001, c. 27)).



они совершили преступление против человечности за пределами Канады. На этом основании Верховному суду пришлось вынести решение о законности распоряжения о депортации.

Что касается заявления о подстрекательстве к геноциду, Суд постановил, что необязательно устанавливать непосредственную причинную связь между произнесенной некогда речью и убийствами или другими актами насилия, и что такое подстрекательство наказуемо, поскольку само по себе является уголовным деянием, вне зависимости от его результата. Суд заключил, что подстрекательство к геноциду имело место и, следовательно, человек, произнесший данную речь, согласно *Иммиграционному акту* не имеет права жить в Канаде<sup>23</sup>.

Затем Суд перешел к оценке того, являлась ли сама речь преступлением против человечности. На момент подачи данной апелляции преступления против человечности определялись и запрещались разделы 7(3.76) и 7(3.77) *Уголовного кодекса* Канады<sup>24</sup>, на основании определений, данных Международным уголовным трибуналом в Нюрнберге. Суд отметил, что разжигающие вражду речи, особенно когда они пропагандируют явные акты насилия, могут являться преступлением против человечности, а именно – преступлением в виде преследования конкретных групп людей. После тщательного изучения элементов преступления Суд решил, что было совершено преступление против человечности и что, следовательно, человек, произнесший данную речь, согласно *Иммиграционному акту* не имеет права жить в Канаде<sup>25</sup>.

## Российская Федерация

Северо-Кавказский окружной военный суд 25 мая 2005 г. подтвердил свое решение об оправдании нескольких лиц из личного состава войск специального назначения Российской Федерации. Российские военнослужащие предстали перед судом во второй раз<sup>26</sup> по обвинению в преступлениях (убийстве и уничтожении гражданского имущества),

23 27(1)(a.1)(ii) and 27(1)(a.3)(ii) of the *Immigration Act*.

24 С тех пор разделы 7(3.76) и 7(3.77) *Уголовного кодекса* были отменены. Сейчас преступления против человечности определяются разделами 4 и 6 Акта о преступлениях против человечности и военных преступлениях (*Crimes Against Humanity and War Crimes Act*, SC 2000, p. 24).

25 ss. 27(1)(g) and 19(1)(f) of the *Immigration Act*.

26 Первое оправдательное решение по делу было вынесено Северо-Кавказским окружным военным судом 11 мая 2004 г., но было отменено постановлением военной коллегии Верховного суда РФ от 26 августа 2004 г. на основании того, что формирование коллегии присяжных проводилось неправильно. Поэтому Верховный суд постановил, что дело вновь должно быть заслушано тем же Окружным судом.

совершенных в январе 2002 г. против четырех гражданских лиц, схваченных по подозрению в связях с террористическими организациями. Присяжные, подтвердив предыдущее решение окружного военного суда по этому делу, пришли к заключению, что обвиняемые действовали по приказу вышестоящих лиц и что военная дисциплина вынуждала их совершать соответствующие действия. Вследствие этого они были оправданы судом.

## Соединенные Штаты Америки

Окружной суд США по округу Колумбия<sup>27</sup> 19 января 2005 г. вынес свое второе решение относительно законности продолжающегося заключения лиц, содержащихся на военно-морской базе США в бухте Гуантанамо, и о статусе таких лиц.

Дело касалось семи иностранных граждан: пяти граждан с двойным алжиро-боснийским гражданством, одного гражданина Алжира и одного гражданина Франции, – схваченных силами США за пределами Афганистана и содержавшихся под стражей в соответствии с приказом президента о содержании под стражей от 13 ноября 2001 г. Истцы оспаривали законность своего содержания под стражей на основании Конституции США, различных федеральных законов и международного права и подали прошение, призывая суд вынести приказ о доставлении в суд.

Окружной суд заключил, что «[...] *не существует действующей правовой теории, в соответствии с которой он мог бы вынести приказ о доставлении в суд при подобных обстоятельствах*», и удовлетворил ходатайство правительства США об отклонении иска.

Явно не принимая во внимание положения решения Верховного суда США от 28 июня 2004 г. по делу *Расул против Буша*<sup>28</sup>, Окружной суд счел, что до решения Верховного суда был достоверно установлен тот факт, что истцы не обладают ощутимыми конституционными правами, вытекающими из их прошений о вынесении приказа о доставлении в суд. Суд постановил, что права заключенных как иностранных граждан, не являющихся жителями США и схваченных за пределами

27 United States District Court for the District of Columbia Court, *Khalid v. Bush*, Civil Action No. 2004-1142, *Memorandum Opinion & Order*, 19 January 2005, by Judge Richard J. Leon, available at <http://www.dcd.uscourts.gov/opinions/2005/Leon/2004-CV-1142~7:40:40~3-2-2005-a.pdf> (последнее посещение 8 сентября 2005).

28 US Supreme Court, *Rasul v. Bush*, No. 03-334. Верховный суд постановил, что иностранные граждане, содержащиеся без предъявления обвинения под стражей в лагерях для допросов Гуантанамо, имеют право на предъявление судебных исков в гражданские федеральные суды США, возражая против своего заключения.

США во время вооруженного конфликта, находятся в исключительном ведении исполнительной и законодательной ветвей власти и что конституционная система США не позволяет судебной власти давать материально-правовую оценку условиям их захвата и содержания под стражей. Поэтому судебный контроль ограничился вопросом о том, предоставил ли Конгресс военным полномочия задерживать или предъявлять обвинения отдельным лицам как *неприятельским комбатантам*.

Окружной суд также объявил, что полномочия президента в случае войны должны включать в себя *право захватывать и содержать под стражей врагов Соединенных Штатов*, напомнив тем самым о выводах Верховного суда США в решении по делу *Хамди и др. против Рамсфелда* от 28 июня 2004 г.<sup>29</sup>

31 января 2005 г. Окружной суд США по округу Колумбия<sup>30</sup> просили рассмотреть те же вопросы, которые побудили его вынести предыдущие решения от 8 ноября 2004 г. и 19 января 2005 г. В этом деле участвовал третий судья Окружного суда. На этот раз суд вынес решение в пользу заключенных, постановив, что истцы пользуются конституционными правами так же, как правами, вытекающими из международных договоров, которые принимаются во внимание в суде США.

Это дело касалось 11 заключенных, удерживаемых в качестве вражеских комбатантов на военно-морской базе США в бухте Гуантанамо и обвиняемых в связях с «Аль-Каидой» или другими террористическими организациями. Истцы были взяты под стражу в отдаленных местах, например, в Афганистане, Гамбии, Замбии, Боснии и Герцеговине и Таиланде, и некоторые из них находились в заключении уже три года.

Истцы утверждали, что содержание под стражей в бухте Гуантанамо и его условия нарушают ряд законов, в том числе Пятую поправку к Конституции США (право не быть лишенным свободы без надлежащей правовой процедуры), а также III и IV Женевские конвенции 1949 г.

Следуя за аргументами Верховного суда в его решении от 28 июня 2004 г., Суд постановил, что «особый характер базы в бухте Гуантанамо» позволяет рассматривать ее как приравненную к суверенной терри-

29 US Supreme Court, *Hamdi et al. v. Rumsfeld, Secretary of Defense, et. al.*, No. 03-6696, 28 June 2004; см. также National implementation of international humanitarian law – Biannual update on national legislation and case law, January – June 2004, *International Review of the Red Cross*, Vol. 86, No. 855, September 2004, p. 705.

30 United States District Court for the District of Columbia Court, *In re Guantanamo Detainees Cases*, Civil Action No. 2002-0299, Memorandum Opinion issued January 31, 2005, Order issued January 31, 2005, available at <http://www.dcd.uscourts.gov/opinions/2005/Green/2002-CV-299~8:57:59~3-2-2005-a.pdf> (последнее посещение 8 сентября 2005).

тории США, и вынес решение, что основные конституционные права, в том числе Пятая поправка, применяются к заключенным, содержащимся в любом месте, даже если они не являются гражданами США.

Суд также пришел к выводу, что процедуры, предусмотренные Трибуналом по пересмотру статуса комбатанта, не удовлетворяют конституционным гарантиям о надлежащей правовой процедуре с разных точек зрения, например, заключенным не предоставлялась помощь адвоката, их не информировали в достаточной степени о фактическом основании для их содержания под стражей, а некоторые доказательства против них могли быть получены с применением пыток или других форм принуждения.

Что касается Женевских конвенций 1949 г., в частности статей 4 и 5 Конвенции III, Суд постановил, что, в соответствии с выводом Округного суда в его решении от 8 ноября 2004 г.<sup>31</sup>, Женевские конвенции сами по себе обладают исполнительной силой. Далее он пришел к выводу, что раннее и общее решение президента о том, что заключенные не имеют права на статус военнопленных, неверно. Такое решение необходимо принимать в отношении каждого лица отдельно, и при наличии каких-либо сомнений вывод по делу должен быть сделан компетентным судом, которому широкая квалификация президента США не может служить заменой<sup>32</sup>.

31 United States District Court for the District of Columbia Court, *Hamdan v. Rumsfeld*, Civil Action No. 04-1519 (JR), 8 November 2004; см. также National implementation of international humanitarian law – Biannual update on national legislation and case law, July-December 2004, *International Review of the Red Cross*, Vol. 87, No. 857, March 2005, p. 225.

32 Последние решения указывают на расхождение во мнениях судей Округного суда США по округу Колумбия, поэтому требовалось к 30 июня 2005 г. решение Федерального апелляционного суда, а затем Верховного суда США. 15 июля 2005 г. Федеральный апелляционный суд Соединенных Штатов по округу Колумбия принял решение по апелляционной жалобе по делу Хамдана от Округного суда США по округу Колумбия. Это решение будет прокомментировано в следующих *Новых данных о внутригосударственном законодательстве и прецедентном праве*, которые будут напечатаны в данном Журнале за июль – декабрь 2005 г. (Biannual update on national legislation and case law to be published in this Review for the period July-December 2005).